

ویندرا الذین قالوا نحن الله ولید



عیشوت کا آخری سہارا



ان نئی افکار

حضرت مولانا مولوی محمد علی صاحب امیر جماعت احمدیہ لاہور

احمدیہ انجمن اشاعت اسلام لاہور

شائع کیا

۱۹۲۰ء

CHECKED 2004

ضروری گذارش

URDU STACKS

براہِ اِسلام السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ آج عیسائی اقامہ کو تمام ممالک اسلامی پر پورا غلبہ حاصل ہو مسلمان اپنی سلطنت حکومت شوکت کھو بیٹھے ہیں مگر ان سے زیادہ عزیز چیز ان کے پاس ابھی ہے اور وہ ان کا دین ہے عیسائیت ان فتوحات پر قانع نہیں جو اس کو ملے ہوئے ہو چکی ہیں بلکہ وہ اب ان سے بڑی فتوحات کے درپے ہے اور وہ ہے عیسائیت کا بالخصوص اسلامی دنیا میں پھیلا نا۔ سال گذشتہ ایک مشنری رسالہ میں یہ خبر شائع ہوئی تھی کہ صرف ایک مشن سنہ دو ہزار پادری صرف اسلامی ممالک میں کام کر رہے تھے لیکن تیار کئے ہیں اور اسلام کی حکومتوں کے مغلوب ہو جائے پادری عہد جہان سے علانیہ فوٹیاں منائی ہیں کہ اب اسلام کا زور ٹوٹ گیا۔ کیونکہ ان کے خیال میں مذہب اسلام کا غلبہ صرف حکومت کی وجہ سے تھا۔ اور وہ سمجھتے ہیں کہ اب ہم اسلامی ممالک میں عیسائیت کے پھیلانے میں کامیاب ہو جائیں گے۔ حتیٰ کہ خود ملک عرب پر بھی ان کی نظر ہے پس مسلمانوں کے لئے ایک اور مقابلہ کی تیاری کی ہے۔ اور وہ ہے جو دین اسلام کو عیسائیت کے حلوں سے بچانا۔ اس میں شک نہیں کہ اس مذہب کے ساتھ حکومت کی وجہ سے طبع طرح کی طاقتیں ہیں۔ پھر مال و دولت کی افراط ہو مگر ان سے لاپرواہ اور کشمکشوں کے مقابل میں ایک ایسی زبردست قوت اپنے اندر رکھتا ہے کہ جو ان تمام طاقتوں کو ہاش کر سکتی ہے۔ ہر ایک مسلمان کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ اپنے دین کے پیچھے سے آگاہ ہو اور ان تمام طاقتوں کے مقابلہ کے لئے تیار ہو جن جن کے ساتھ خدا اور کفار کا مذہب توحید اور عمل کے مذہب پر عمل آور ہو رہا ہے۔ ہمارا کام صرف رفلع ہر ختم نہیں ہو جاتا بلکہ ہم نے عیسائیوں کو مسلمانوں کرنا ہے جو ہم نے بتانا ہے کہ دنیا کی نجات حقیقی ہے جو نہ عیسائیت سے ہے نہ غیر خدا الہ اسلام کو اس مقابلہ کے لئے تیار کرنے کے واسطے آگیا ہے۔ کہ تاہر امان اسلام حقیقت سے آگاہ ہو کر اپنے آپ کو حق کے پیھیروں سے جو

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U35937

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ

کبھی کبھی دنیا میں بدی کی طاقتیں ایسا غلبہ حاصل کر لیتی ہیں کہ ظاہر بین آنکھ کو دھوکہ لگ جاتا ہے اور سطحی نظر سے دیکھنے والے خیال کر لیتے ہیں کہ حق دہک گیا۔ مگر فی الحقیقت یہ ایک دلیل ہوتی ہے کہ حق اپنے اندر ایک ایسی طاقت رکھتا ہے کہ تمام دنیا کی قوتیں ملکر بھی اس کو مٹا نہیں سکتیں۔ یہی حالت اس وقت ہے عیسائیت نے تمام دنیا پر جسمانی زور ہے غلبہ حاصل کر لیا ہے۔ اور پادری صاحبان خوش ہو رہے ہیں کہ بس اب اسلام کا نام دنیا سے مٹ جائیگا کیونکہ اس کی جسمانی طاقت کا عیسائیوں نے خاتمہ کر دیا ہے۔ اگر ایک طرف تمام دنیا کی بادشاہتیں عیسائیت کی پشت پناہ بن رہی ہیں۔ تو دوسری طرف کل دنیا کا سیم و زر جواب عیسائیت کے قبضہ میں ہے بے دریغ اس کی اشاعت چھیچ ہو رہا ہے۔ اور اس قدر جوش دلوں میں ہے کہ ہزاروں کی تعداد میں پادری تیار ہو رہے ہیں جن کی غرض صرف اسلامی ملکوں میں عیسائیت کو پھیلانا ہے۔ بالمقابل اس کے مسلمانوں کے پاس نہ دنیا کی حکومت رہ گئی ہے۔ نہ ہی اس روپیچ کا عشر عشر بھی ان کے پاس ہے۔ عیسائیت کے پاس ہے۔ نہ ہی تیج مسلمانوں کے دلوں میں تبلیغ اسلام کا وہ ولولہ باقی رہ گیا ہے جس نے ایک وقت ان کو دنیا کے کناروں تک پہنچا دیا تھا۔ گویا کل طاقتیں اب عیسائیت کے ہاتھ میں ہیں۔ اور ہر قسم کی کمزوری اسلام کی طرف نظر آتی ہے۔ یہ تو حالات ظاہر کے لحاظ سے۔ جسمانی طاقت کے لحاظ سے مال و دولت کے

بڑے مصائب کا مقابلہ کر کے بھی زندہ رہ جائے گی۔ اور جو بات زندہ رہنے کے قابل
 نہیں اس کی پشت پناہ اگر ساری دنیا کی طاقتیں بھی بن جائیں۔ اس پر اگر زمین بھر کر سونا بھی
 صرف کر دیا جائے تو اس سے اس کو زندگی نہیں مل سکتی۔ زندگی سہاراؤں سے نہیں ملا
 کرتی بلکہ وہ اندر ہوتی ہے۔ اس لئے ہمارا ایک مذہب زندہ رہنے کا سوال ہے وہاں
 جسمانی طاقتیں حکومت اور بادشاہت مال و دولت کو فی جنز نہیں۔ سارا مدار ان چیزوں
 پر ہے جن کو وہ مذاہب دنیا میں پھیلانا چاہتا ہے۔ اگر وہ باتیں سچی ہیں اگر طابع انسانی
 ان کو قبول کرنے کے لئے تیار ہیں تو وہ مذہب بھی دنیا کو اپنا غلام بنا سکتا ہے۔ اور اگر ان
 میں صداقت نہیں تو وہ پیہ صرف کر کے قوت دکھا کر صرف ایک عارضی فائدہ حاصل ہو سکتا
 ہے عیسائیت کیا تعلیم دیتی ہے؟ انسان فطرتاً گنہگار ہے۔ اس لئے کفارہ کی ضرورت
 ہے۔ اسلام تعلیم دیتا ہے کہ انسان فطرتاً بیگناہ ہے۔ اور خلاف ورزی سے گنہگار ہوتا
 ہے۔ اگر وہ جہد و جد کرے کوشش کرے تو خلاف ورزی احکام الہی سے بچ سکتا ہے
 عیسائیت کی تعلیم انسانیت کو حیوانوں سے بھی بڑھ کر ذلیل ٹھہراتی ہے۔ اس لئے کہ جو
 تو فطرتاً گنہگار نہیں مگر انسان ہے۔ اسلام کی تعلیم انسانیت کو نہایت بلند مقام دیتی ہے
 وہ نہ صرف فطرتاً گنہگار نہیں بلکہ اعلیٰ سے اعلیٰ کمالات کو حاصل کرنے کی قابلیت ہے
 اندر رکھتا ہے یقیناً علم کے پھیلنے کے ساتھ اور جمالت کے کہ ہونے کے ساتھ نسل انسان
 اس ذیل نقطہ خیال کو کہ انسان فطرتاً گنہگار پیدا ہوتا ہے دھکے دے گی۔ کیونکہ جو فطرتاً
 گنہگار ہے اسے یہ کہنا کہ تم گناہ نہ کرو اور نیکی اختیار کرو خلاف فطرت تعلیم ہے حالانکہ
 مثل انسانی اس تعلیم کو ترک کر کے ایک دن بھی اس زمین پر آباد نہیں رہ سکتی۔ یہ بات
 ہر ایک شخص کو تسلیم کرنی پڑے گی کہ انسان کو وہی تعلیم دی جا سکتی ہے جو اس کی فطرت
 کے مطابق ہو پس جب فطرتاً انسان گنہگار ہے تو عیسائی مذہب کے پیروں کو اس اصول
 کو قبول کرنے پر ایک دوسرے کو تعلیم یہ دینی چاہئے کہ تم گناہ نہ کرو نہ یہ کہ تم گناہ
 نہ کرو اور عملی طور پر کج دنیا کی عیسائی طاقتیں اسی اصول پر عمل پیرا ہیں کیونکہ وہ دوسرے
 پر ظلم کرنے میں ایک دوسرے کی دل کھول کر اعانت کرتی ہیں لیکن چونکہ یہ تعلیم خلاف

بیگناہ ٹھہرتا ہے۔ یہاں تک کہ ایک یہودی اور عیسائی کے بچہ کو بھی بیگناہ ٹھہرتا ہے۔ اور اسی لئے اس کی تعلیم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو بیگناہ پیدا کیا ہے تو اس کو اپنی زندگی میں ساری کوشش اس بات پر صرف کرنی چاہئے کہ وہ گناہ نہ کرے اب لاکھ کوشش عیسائیت کے اس اصول کو سہارا دینے کی کی جائے سونے کے ڈھیر بھی اس کی اس بات پر صرف کر دئے جائیں یہ کبھی مہربان نہیں ہو سکتا اور لاکھ کوشش اسلام کے اس اصول کو نابود کرنے کے لئے کی جائے ساری دنیا کی طاقتیں اس کے خلاف ہو جائیں یہ زندہ رہے گا اور آخر دنیا سے قبول کرے گی *

پھر عیسائیت کی اصولی تعلیم یہ ہے کہ انسان شریعت یعنی قانون الہی پر عمل نہیں کر سکتا۔ اور اسلام کے معنی فرمانبرداری ہیں۔ اور مسلم وہی ہے جو قوانین الہی کی فرمانبرداری کرتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا قانون کی فرمانبرداری صحیح اصول ہے یا نہیں۔ اگر تو فی الواقع ہر ملک اور ہر قوم کے بیشتر لوگ اپنے قوانین ملکی کی فرمانبرداری کر سکتے ہیں اور کہتے ہیں تو عیسائیت کا یہ اصول کہ قانون الہی کی فرمانبرداری نہیں ہو سکتی غلط ہے۔ کیونکہ جب انسانی قوانین کی بھی فرمانبرداری ہو سکتی ہے تو الہی قوانین کی کیوں نہیں ہو سکتی۔ یا تو انسان مطلق قانون کی فرمانبرداری ہی کے قابل نہ ہونا چاہئے تھا تو اس صورت میں بلاشبہ یہ سمجھ آ سکتا تھا کہ قانون الہی کی فرمانبرداری نہیں ہو سکتی لیکن اگر خود عیسائی ملکوں میں بھی ہم عیسائیت کے اس اصول کا کہ انسان قانون کی پابندی نہیں کر سکتا عللاً بطلان پاسے ہیں اور بیشتر حصہ ہر عیسائی ملک میں خود پابند قانون ہے تو پھر کیا یہ اصول کب تک زندہ رہ سکتا ہے؟ کوئی طاقت کوئی حکومت اسے زندہ نہیں رکھ سکتی بلکہ اگر کوئی آبادی دنیا کی کسی قطعہ پر ایسی دکھائی جائے خواہ اس میں پادری ہی پادری آباد ہوں جہاں کا ہر ایک انسان قانون شکن ہو۔ کوئی چور ہو کوئی ڈاکو کوئی چالاک کوئی قاتل۔ تو بلاشبہ اس بات پر غور کرنے کی ضرورت ہوگی کہ آیا فی الواقع انسان قانون الہی کی پابندی نہیں کر سکتا۔ لیکن جب ایک عیسائی ہی اپنے عمل سے اس اصول کو غلط ثابت کر دیا ہے کہ قانون کی فرمانبرداری نہیں ہو سکتی تو وہ مذہب کب تک قائم

انسانی قانون کی فرمانبرداری کی سبب سے نہیں

نہیں ہو سکتی اور انسانی قانون نرم ہیں۔ تو یہ خود اللہ تعالیٰ پر اعتراض ہے کہ اس نے
 ایسے قانون بنا دیئے جن پر عمل ہی کوئی نہیں کر سکتا۔ مگر آؤ ذرا اس بات پر غور کریں کہ وہ
 قوانین الٰہی کیا ہیں وہ شریعت کیا چیز ہے جس کی فراموشداری کی انسان میں طاقت نہیں
 اور یہ کیا معاملہ ہے کہ خدا نے انسان کو پیدا کیا۔ اور اس کے چلنے کے لئے کچھ قوانین مقرر
 کئے مگر ان پر چلنے کی اس میں طاقت ہی نہیں۔ کیا یہ وہ خالق الٰہ الگ الگ تھے یعنی فطرت
 انسانی کا خالق الٰہ تھا اور قوانین کا خالق الٰہ تھا؟ اور خالق فطرت کو یہ پتہ تھا کہ
 خالق قانون کیسا قانون بناوگا ایک انسان بھی جب ایک کل بناتا ہے تو اس کے پرنسپل
 ایسے بناتا ہے کہ جس قانون کے ماتحت اس کل نے چلنا ہے وہ پرنسپل اس کے مطابق
 کام دینے والے ہوں اور وہ بڑا ہی احمق کا ریگہ کھاتا ہے جو پرنسپل قانون پر چلنے
 کے قابل نہیں بنا سکتا۔ ہاں اگر اس کو قانون کا علم نہ ہو تو اس سے یہ غلطی ہو سکتی ہے
 کہ وہ ایسے پرنسپل بنا دے جو کام ہی نہیں دے سکتے۔ قانون الٰہی یا شریعت کیا چیز
 وہ انسان کو دو راہیں بتاتی ہے ایک اپنے نفس کی تکمیل کی راہ دوسری مخلوق سے
 تعلقات کی اور مخلوق کی خدمت کی راہ۔ ہر قسم کی عبادات وغیرہ پہلی راہ پر چلانے
 کے لئے ہیں پس عبادت الٰہی اور حقوق العباد یہ دو باتیں ہیں جو شریعت بتاتی ہے ان
 میں سے کوئی ایک وجہ ایسا ہے جس کے اٹھانے کی انسان میں قابلیت نہیں؟ کیا اپنے نفس
 کی تکمیل کی اس میں طاقت نہیں؟ تو پھر اگر طاقت ہی اس میں پیدا نہیں کی گئی تو اس کی
 طرف قدم اٹھانا ہی لاعمل ہے۔ کیا دوسری مخلوق سے بہترین تعلقات کی راہوں
 پر وہ نہیں چل سکتا تو پھر خود قانون بنا کر ان پر کیونکر عمل پیرا ہو سکتا ہے؟ پھر انجیل کو
 دیکھیں تو وہاں سے تو یہ صاف شہادت ملتی ہے کہ انسان شریعت پر چل سکتا ہے
 نمازیادہ کا حکم انجیل میں موجود ہے (متی ۵: ۱۶) روزہ کا حکم انجیل میں موجود ہے (متی
 ۱۹: ۱۶) بلکہ اس پر ثواب ملنے کا وعدہ موجود ہے۔ خیرات یا زکوٰۃ کا حکم انجیل میں موجود
 ہے (متی ۲۳: ۱۶) دوسروں سے ایسے تعلقات رکھنے کا حکم موجود ہے کہ ان پر غصے دہو
 کسی کو پاگل نہ کہے کسی کو احمق نہ کہے۔ جو کوئی اپنے بھائی پر غصے ہوگا وہ عدالت کی نظر
 کے لائق ہوگا۔ اور جو کوئی اپنے بھائی کو پاگل کہے گا وہ صدر عدالت کی نظر سے لائق ہوگا۔

عقل آدمی نہ تھے تو انجیل میں کیوں دیے گئے ؟

اور اگر یہ کہا جائے کہ پھر عیسائیت نے ترقی کیونکر کر لی اگر اس کے اصول ایسے بالبدہت خلاف عقل ہی نہیں بلکہ انسانوں کی روزمرہ زندگی کے اصول کے خلاف تھے تو اس کا جواب صرف یہی ہے کہ ان تمام اصول کو منوانے کے لئے عیسائیت نے اصل الاصول قائم کر دیا کہ مذہب میں عقل کو کوئی دخل نہیں۔ دنیا میں تو ہم عقل سے کام لے کر اصول قائم کر سکتے ہیں مگر مذہب کے جو اصول قائم کئے جائیں ان کو عقل پر پرکھا ہی نہیں جاسکتا۔ عیسائی اس بات کا لحاظ نہیں کہ جو کچھ مذہبی عقاید کی اسے تعلیم دی جاتی تھے ان پر کبھی یوں بھی غور کرے کہ آیا عقل انسانی ان کو قبول کر سکتی ہے یا نہیں۔ اب غور کرو کہ کیا یہ مذہب دنیا میں قائم رہ سکتا ہے جس نے خطرات انسانی کو تو یوں ذیل کیا کہ وہ پیدا ہونے لگے گئے تھے اور عقل انسانی کو یوں جواب دیا کہ اصول مذہب میں عقل کو کوئی دخل ہی نہیں گویا مذہب بے عقلوں کے لئے بنایا ہے بلکہ یوں کہ انسانیوں کی عقلیں نہیں حیوانات کے لئے بنا ہے کیونکہ انسان اور حیوان میں ماہ الامتیاز تو عقل ہی ہے۔ جب عقل کو مذہب میں کوئی دخل ہی نہیں اور صریح خلاف عقل اصول کو بنایا تو مذہب بنا نا ہے تو یہ مذہب ذہنی عقل ہستیوں کے لئے نہیں ہو سکتا۔ عیسائیت نے ہر چیز کا ایک گورکھ دیکھنا بنا کر ایک وقت دنیا میں عروج حاصل کر لیا مگر جو جو علم انسانی ترقی کر رہا ہے اس کی اصل حقیقت کھلتی چلی جاتی ہے اور وہ دن دور نہیں جب ہر ایک انسان جو عقل اور فکر سے کام لے اس مذہب سے بیزار ہو کر حق اور صداقت کو دوسری جگہ پائے گا

ایسا ہی کفارہ کی تعلیم عیسائیت کے اصول میں ہو رہی ہے یعنی ایک شخص جو بے گناہ تھا وہ چونکہ دشمنوں کے ہاتھ سے مصلوب ہو کر رہتی ہوا اس لئے تمام دنیا کی اغنیوں اس لئے اٹھائیں۔ اور اس کے تین دن دفن میں رہنے سے اب وہ سارے لوگ جو اس بات پر ایمان لائے ہیں ہمیشہ کے لئے دوزخ سے نجات پائیں گے۔ اس کے خلاف اسلام کی تعلیم یہ ہے کہ نہ تذر و ذرۃ و نہ ذرۃ آخری دوسرے کا بوجھ کوئی نہیں اٹھا سکتا۔ اب ان دونوں اصولوں میں سے دنیا میں عمل کس پر ہے ؟ آیا اس بات پر کہ نہ بد جرم کا ارتکاب کرے تو بکر بکر جاسے یا خود نہ کو مرنے کوئی جاسے۔ اگر جرم نہ کیا ہو اور مرنے کوئی جاسے تو اسے اندھیرا مگر بکر بکر جاسے گا اور اگر اسے جرم نہ کیا ہو اور مرنے کوئی جاسے تو اسے اندھیرا

دس دن کے لئے بھی دنیا میں مروج کیا جائے تو دنیا کا سب نظم و بالا ہو جائے پھر وہ چیز جو بالبداهت باطل ہے اسے مذہب کی بنیاد کیونکر قرار دیا جاسکتا ہے اور جس مذہب کے اپنی بنیاد ایک ایسے اصول پر رکھی ہے جسے عقل انسانی ایک لمحہ کے لئے قبول نہیں کر سکتی اس کا دنیا میں قائم رہنا محال ہے خواہ اس پر سوتے اور چاڑی کے کتنے غلاف کیوں نہ چڑھائے جائیں۔ ایسا ہی کفارہ پر ایمان لائے سے کوئی مفید نتیجہ پیدا نہیں ہو سکتا ایک شخص اس بات پر ایمان رکھتا ہے کہ ہر خوبی کو حاصل کر کے نئے جہود و ہند کی ضرورت ہے تو وہ یقیناً جہود و ہند کرے گا بھی۔ اور جہود و ہند سے انسان آخر کار سب کچھ حاصل کر لے گا جو مگر کفارہ کو ماننے کا کیا نتیجہ ہو آیا یہ کہ انسان گناہ کو نہیں سکتا یا یہ کہ کر سکتا ہو اور کرتا ہے مگر اس کے گناہ معاف ہو سکتے چلے جاتے ہیں۔ صورت اول بالبداهت باطل ہے۔ صورت ثانی گناہ پر انسان کو اور زیادہ دلیہ کرنے والی ہے اور غرض کا احساس یکسر مٹانے والی ہے +

پھر عیسائیت کا اصول تثلیث ہے اور اسلام کا اصول توحید یعنی عیسائیت کہتی ہے کہ ہم کو مان لینا چاہئے کہ تین ایک ہے اور ایک تین اور کہ خدا تین بھی ہیں اور ایک بھی۔ اسلام کہتا ہے خدا ایک ہی ہے۔ ان میں سے کون سی بات ہے جس کو عقل قبول کر سکتی ہے؟ انیس سو سال سے ایک عقیدہ لایچل چلا آتا ہے جس کو کوئی عقل انسانی حل نہیں کر سکتی۔ اس لئے یقینی بات ہے کہ عیسائیت کا یہ شہتیرا ج نہ گرا تو کل جہود و ہند کے گناہ کیونکہ یہ بالکل بودا ہے۔ بودی چیز کو ساری دنیا کے آسمان بھی ٹھہرائیں رکھ سکتے اور پھر اس کے باطل کر کے کیلئے طوفانیں مچا دے جس کی دیکھ تمام انبیاء کو توحید کی تعلیم ملتی رہی اور کسی نبی پر یہ نہ کھولا گیا کہ خدا تین بھی ہیں اور تین بھی ہیں اگر عیسائیت کے ہاتھ میں ایک طرف مالک و حکومت سیم و زر شان و شوہر و دوسری طرف انکے اصول زندگی سے خالی ہیں اور اسلام اگر ایک طرف غربت اور بیکسی کی تصویریں رکھے تو دوسری طرف اس کے اصول کے سامنے علیٰ رنگ میں ساری دنیا نے سر جھکا یا ہو اسے اور طوطا اوکھٹا گائی خوشی سے مان رہا ہے اور کوئی علامت نہ ہے پر جو رسے پس اسلام کو عیسائیت کی اس ترقی سے کوئی خوف نہیں۔ لیکن ایک امر شہت کے ہاتھ میں ایسا آیا ہو اسے جسے آج علیٰ الاعلان

مسلمانوں کو گمراہ کرنے کا سب سے بڑا ہتھیار مانا جاتا ہے۔ اور وہ ہے حضرت یسح کا زندہ آسمان پر ہونا چنانچہ ذیل کے الفاظ جو بکثرت شائع ہو رہے ہیں قابل غور ہیں :

”اور وہ قرآن عیاں ہے کہ جس وقت یسح کو دشمنوں نے پکڑنا چاہا آسمان سے فرشتے نازل ہوئے اور اسے بحیم عصری اٹھا کر آسمان پر لے گئے۔۔۔۔۔۔

لیکن جب مکہ میں دشمنوں نے محمد صاحب کا محاصرہ کیا تو نہ کوئی فرشتہ ان کو بچائے آیا۔ اور نہ آسمان پر پہنچائے گئے۔۔۔۔۔۔ کیا یہ زمین و آسمان کا فرق نہیں؟ دیگر انبیاء کو بھی اگر دشمنوں سے بچایا ہے تو زمین ہی پر آسمانی حفاظت اس امر کی ضمانت دے کر وہ تمام انبیاء و رسل سے بڑا لا اور افضل ہے“

اس قسم کی تحریریں عیسائیوں کی طرف سے بکثرت شائع ہو رہی ہیں۔ اور ان پر یہ غور کیا جاتا ہے کہ اس کا جواب مسلمانوں کے پاس کوئی نہیں۔ عیسائی پادریوں کو جو مسلمانوں میں کام کر رہے ہیں یہ بھیجے جاسکتے ہیں یہ صاف تعلیم دی جاتی ہے کہ عیسائیت کے تمام اصول سے مسلمان متنفر ہیں اور ان کو ان کے سامنے پیش کرنے سے ان پر کوئی اثر نہیں ڈالا جاسکتا ہاں اگر ارٹ و لاج سے کتا ہے تو مسیح کے آسمان پر

زندہ ہونے کو پیش کر کے ڈالا جاسکتا ہے۔ تو میں ایک مسلمان کے لئے یہ سوال غور طلب
 ہو جاتا ہے کہ اسلام جو عیسائیت کے تمام اصول کی کھلی کھلی تردید کرتا ہے اس کی تعلیم
 کا کوئی حصہ ایسا کیونکر ہو سکتا ہے جو اس مذہب کے اصول باطلہ کا مؤید ہو اور جسے عیسائی
 علی الاعلان اپنے مذہب کی تائید میں پیش کر سکیں۔ اور کسی معمولی امر کی تائید میں نہیں
 بلکہ عیسائی مذہب کے شہید یعنی الوہیت مسیح کی تائید میں جیسا کہ وہ المنقولہ بالا سے ظاہر ہے
 کیونکہ عیسائی بھی مسیح کی بشریت کو تو مانتے ہیں مگر اس میں بشریت سے بالاتر ایک چیز
 یعنی الوہیت کو بھی مانتے ہیں۔ اور ایک مسلمان نے جب یہ مان لیا کہ دو ہزار سال سے
 مسیح الآن کماکان کا مصداق ہے۔ اور تغیر و مخلوق کی صفت لازم ہے اس میں نہیں
 پائی جاتی بلکہ وہ برابر ایک ہی حالت میں رہتا ہے اور یہ صرف خدا کا خاصہ ہے تو مسیح
 میں بشریت کے ساتھ خدائی کا خاصہ مان لیا اور یوں عیسائی عقیدہ کو من و عن تسلیم
 کر لیا۔ کہ مسیح بشر بھی ہے اور بشر سے بڑھ کر خدا بھی۔ ظاہر ہے کہ یہ تعلیم اسلام کی
 نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اسلام کی کوئی تعلیم ایسی نہیں جس سے کسی باطل عقیدہ کی تائید
 ہوتی ہو پھر اس باطل کی تائید اسلام کیونکر کر سکتا ہے جس سے بڑا دنیا میں کوئی
 باطل نہیں یعنی الوہیت مسیح کا عقیدہ جس پر لکھا *دا السموات بالقطر ان فرمایا یعنی وہ اتنا*
 بڑا باطل ہے کہ آسمان اس سے پھٹ پڑیں اور زمین شقی ہو جائے *

مسیح کی زندگی یا موت کا سوال بلاشبہ اصول اسلام میں سے نہیں مذہبی فرق
 میں یہ کوئی بجائے خود اہم مسئلہ ہے کہ فلاں نبی مر گیا یا زندہ ہے۔ لیکن حضرت مسیح
 کی زندگی یا موت کے سوال کو خاص اہمیت اس وجہ سے حاصل ہوتی ہے کہ اس مسئلہ
 کو اسلام پر حملہ کا سب سے بڑا ذریعہ بنایا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب تک اس کے
 ذریعہ کے اسلام پر حملہ نہیں ہوا اس وقت تک مسلمانوں کو اس میں کوئی قطعی فیصلہ
 کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئی اور ابتدائی زمانہ کو چھوڑ کر مسلمانوں میں دونوں قسم کے
 لوگ رہے ہیں وہ جو وفات مسیح کے قائل رہے ہیں اور وہ جو حیات مسیح کے قائل
 رہے ہیں۔ فلاں ابتدائی زمانہ میں ترجیح مسیح کی موت کے عقیدہ کو ہی معلوم ہوتی ہے
 صحابہ رضی اللہ عنہم کا جو خیال اس مسئلہ میں معلوم ہوتا ہے اس پر بحث آگے کرے گی
 کیونکہ وہ ایک قطعی اور فیصلہ کن دلیل ہے لیکن اصل مسئلہ کے چار شواہد میں سے

ایک امام یعنی حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب کھلے طور پر یہ بیان ہوا ہے کہ آپ حضرت مسیح کی وفات کے قائل تھے اور دیگر تین ائمہ میں سے کوئی امام بالیقین حیات مسیح کا قائل نہیں۔ اور نہیں کہہ سکتے کہ وہ حیات کے قائل تھے یا وفات کے لیکن یہ امر کہ حضرت امام مالک وفات کے قائل تھے صحیح الفاظ میں عتبیہ میں مذکور ہے جس کو کمال یکمال معلم کرام صحیح مسلم میں نزول عیسیٰ کی بحث میں نقل کیا ہے اور مجمع البحار میں لفظ حکم کی بحث میں نقل کیا ہے قال مالک مات یعنی حضرت امام مالک قائل تھے کہ حضرت عیسیٰ مر گئے اور بہت سے لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ متواری دیر کے لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا گئے تھے۔ مثلاً ایک قول ہے کہ تین گھنٹے آپ مرے رہے ایک قول ہے سات گھنٹے مرے رہے اور ایک قول ہے کہ تین دن تک مرے رہے اور یہ سب اقوال تفاسیر میں موجود ہیں۔

پس سب پہلی بات یاد رکھنے کے قابل یہ ہے کہ امت محمدیہ میں نہ صرف اس مسئلہ میں اختلاف رہا ہے بلکہ ائمہ اہل سنت میں سے ایک امام صراحت سے موت کے قائل ہیں اور باقی تین خاموش ہیں۔ محدثین میں امام بخاری بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے قائل ہیں جیسا آگے دکھایا جائے گا۔ اس لئے سلف میں ترجیح وفات کے قول کو ہے۔ ان یہ سچ ہے کہ اس مسئلہ پر تفصیل کسی بحث کی ضرورت پیش نہیں آئی اس لئے کہ ایک پیغمبر کی موت یا حیات کا سوال کوئی اہم مسئلہ دینی میں سے نہ تھا اور مخالفین اسلام کی طرف سے مسئلہ حیات مسیح کبھی بطور دلیل اسلام کے خلاف اور عیسائیت کی تائید میں پیش نہیں ہوا۔ ورنہ کوئی بزرگ اسلام میں کبھی حیات مسیح کے قائل نہ ہوتے۔ اصل یہی ہے کہ اس مسئلہ کی طرف ان کی توجہ ہی نہیں ہوئی۔ کیونکہ ضرورت پیش نہیں آئی۔ یہاں تک کہ وہ وقت آگیا کہ ایک باطل کی تائید میں حیات مسیح کو بطور دلیل پیش کیا گیا اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک غیب کو وہ دلائل قاطعہ عطا فرمائے جن سے حیات مسیح کے خیال کا صاف طور پر غلط ہونا ثابت ہو گیا۔ اور اگر غور کیا جائے تو اس وقت وفات مسیح کے ماننے میں اسلام کی زندگی ہے۔ کیونکہ عیسائیت کا نہ صرف اس طرح وہ ہتھیار چھین جاتا ہے جس سے وہ اسلام پر حملہ آور ہو رہی ہے بلکہ خود اس مذہب کا بطلان ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عیسائی مشنری

حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب

اس جہ کے پیروان کے مقابلہ میں ایسے عاجز آتے ہیں کہ بحث سے ہی کنارہ کش ہو
 جاتے ہیں۔ اے برادران اسلام میں سچ آپ کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ وفات
 مسیح کے ساتھ عیسائیت پر توت آجاتی ہے۔ آخر جب امام مالک جیسا عظیم الشان انسان
 وفات مسیح کا قاتل تھا تو تم اس وقت جبکہ اسلام پر حیات مسیح کو مان کر سخت حملہ ہو رہے
 یہ عقیدہ رکھ کر کہ حضرت مسیح وفات پاگئے اہل سنت والجماعت کے عقیدہ پر بھی رہے
 اور اسلام کی ایک بڑی خدمت بھی کی کہ اس عظیم الشان باطل کو جو اپنی ساری طاقتوں
 کے ساتھ اسلام پر حملہ آور ہو رہا ہے تم نے اس طرح پر ایسی زک دے دی کہ جس شکست
 کے بعد یہ مذہب کبھی سر نہ اٹھائے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ یہ مسئلہ مشیک اسلام میں کوئی
 اہم مسئلہ نہ تھا لیکن عیسائیت کے اسلام پر حملے نے اس کو بہت سے مسائل سے بڑھیکر
 اہمیت دے دی ہے اس مسئلہ پر تم صرف اس لئے غور کر دو کہ وفات مسیح سے عیسائیت
 کو موت آتی ہے اور اسلام کے پاک اصول دنیا میں زور کے ساتھ پھیل سکتے ہیں اور
 مسلمان خود عیسائیت کے حملہ کی زد سے باہر نکل سکتے ہیں۔ ہمارا مذہب قرآن و
 حدیث پر ہے۔ اس میں کوئی ہرج نہیں کہ ایک زمانہ تک بہت سے بزرگوں کو اس طرح
 توجہ نہ ہوئی اس لئے انہوں نے بغیر اس پر غور کرنے کے ایک مروج خیال کو قبول کر لیا
 لیکن آج یہ مسئلہ حیات مسیح اسلام پر حملہ کا سب سے بڑا ذریعہ بنایا ہوا ہے۔ آج اگر وہ
 وحدیث سے بالصرحت موت کو ثابت پاؤ تو اس کو اختیار کر کے عیسائیت کے حملہ
 کا دندان شکن جواب دے دو جس سے باطل ہمیشہ کے لئے حق پر حملہ کرنے سے مایوس ہو جائے
 خوب غور کرو کہ آخر دلیل کا جواب دلیل سے ہونا چاہئے۔ عیسائیوں کی طرف سے
 مسلمانوں کے خلاف جو دلیل پیش کی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ قرآن شریف میں لکھا
 کہ کسی رسول کا جسم ہم نے ایسا نہیں بنایا کہ وہ کھائے کا محتاج نہ ہو اور نہ ہی وہ
 میا ہے کہ اس میں تغیر نہ آتا ہو جس پر صراحت سے آیہ کریمہ وما جعلناہم جسدا
 ریا کلون الطعام وما کاوا خالدا بین (انبیاء: ۸۰) شاہد ہے اور مخلوق کے معنی کے
 لئے دیکھو مفردات امام راغب الخلود ہوتی الی الثانی من احتراض الفساد وبقا
 علی الحالۃ الی ہو علیہا یعنی مخلوق کا خلود واقع ہونے سے بری رہتا اور
 اس کا اس حالت پر باقی رہنا عجب پر وہ ہے۔ اس لئے ایک طرف اس آیت

حدیث کا خلاصہ و اہم نکات کا مجموعہ

کو پیش کر کے جس میں تمام رسولوں کے اجسام کا محتاج طعام ہونا اور ان میں تغیر واقع
 ہونے رہنا صراحت سے بیان کیا گیا ہے۔ دوسری طرف عیسائی مسلمانوں کے اس
 عقیدہ کو پیش کرتے ہیں کہ مسیح دو ہزار سال سے اسی جسم عنصری کے ساتھ آسمان پر ہے
 اور نہ اس کا جسم کھانے کا محتاج ہے اور نہ اس میں کوئی تغیر آتا ہے جس سے معلوم
 ہوا کہ وہ الآن کہاں کا مصداق ہے جو خاصہ خداوندی ہے۔ تو خاصہ بشری اس
 الگ ہو گیا اور خاصہ خداوندی اس میں آگیا۔ کیونکہ تغیر خاصہ مخلوق ہے اور غیر تغیر
 ہونا خاصہ خداوندی ہے اور عیسائیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ مسیح بشر بھی تھے اور خدا
 بھی تو مسلمانوں کے اس عقیدہ سے کہ مسیح کو وہ کچھ حاصل ہے جو کسی بشر کو بروئے
 یقین قرآن کریم و حاصل ہوا اور نہ کبھی حاصل ہو سکتا ہے ان کا دعویٰ تو ثابت ہو گیا۔
 اور یہ زنی عقلی بات نہیں جو وہ پیش کرتے ہیں بلکہ وہ قرآن شریف کی آیت پیش کرتے
 ہیں اور قرآن شریف نے بالخصوص رسولوں کا ذکر کر کے بتا دیا کہ ہم نے کسی رسول
 کا جسم ایسا نہیں بنایا کہ وہ کھانے کا محتاج نہ ہو یا تغیر سے پاک ہو پس جب مسیح کے متعلق
 یہ مان لیا کہ اس کا یہی جسم خاکی جس کو دوسرے رسولوں کی صورت میں اللہ تعالیٰ نے
 کھانے کا محتاج قرار دیا ہے کھانے کا محتاج نہیں اور تغیر سے پاک ہے تو اس سے سکا
 اس کے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ وہ تمام رسولوں سے ہر طرح اور نہ صرف بڑھ کر ہی بلکہ
 غیر تغیر ہونے اور کھانے پینے کا محتاج نہ ہونے میں خاصہ خداوندی میں شریک ہی
 میں ہر ایک اس مسلمان سے جو قرآن پاک کی صداقت پر ایمان لاتا ہے یہ اپیل کرتا ہوگا
 کہ وہ غور کرے کہ آیا یہ مسیح کی زندگی کا عقیدہ عیسائیت کے عقیدہ الوہیت مسیح کا سود
 نہیں؟ اگر ہے اور ہمارے پاس اور کوئی جواب نہیں تو غور کرو کہ قرآن شریف ایک
 جگہ یہ فرما کر کہ ہم نے ہرگز کسی رسول کا جسم خاکی ایسا نہیں بنایا کہ کھانے کا محتاج نہ
 ہو اور اس میں تغیر نہ آتا ہو۔ دوسری جگہ یہ تعلیم اسکا فی طور پر دے سکتا ہے کہ حضرت
 عیسیٰ کا جسم خاکی دو ہزار سال سے کھانے کا محتاج نہیں۔ اور نہ اس میں تغیر آتا ہے
 پھر دوسرے پہلو سے غور کرو کہ کفارہ کی اہل بنیاد صرف مسیح کے مصداق ہونے

عیسائی صلیب پر جان دینے میں نہیں بلکہ اس کے زندہ آسمان پر جانے میں ہے۔ اور
 عیسائیت کا ختمی دعویٰ یہ ہے کہ مسیح زندہ آسمان پر گیا اور اگر وہ زندہ آسمان پر نہیں

گیا تو مسیحی مذہب بھروسہ خود پولوس کے خطوط میں اس قسم کے الفاظ موجود ہیں
اب مقام خود ہے کہ مسیح کے مصداق ہونے کی اس رنگ میں اسرار کرنا کہ اس کے ساتھ
ہی اسے زندہ آسمان پر پہنچایا جاسکے عیسائی عقیدہ کہ باطل نہیں کہہ سکتا۔ کیونکہ زندہ
آسمان پر موجود ہونا جو اصل بنائے دعویٰ ہے وہ تو اسی طرح قائم رہی۔ الوہیت کی
دلیل قائم ہے۔ کفارہ کی دلیل بھی دھوئی کیونکہ زندہ آسمان پر جانا تو ان لیا صلیب پر
مر کر ہوا یا بغیر مرنے کے اس سے عیسائی عقیدہ نہیں ٹوٹتا۔

پھر غور کرو کہ یہ وہ زمانہ بھی ہے یہ خود عیسائیوں کو غرض کیا پڑا کہ اناجیل میں جو مسیح کے آسمان پر
چڑھنے کا ذکر ہے۔ وہ الحاقی ہے۔ چار انجیلوں میں سے دو انجیلوں میں تو کوئی ذکر ہی
نہیں کہ حضرت مسیح آسمان پر گئے۔ باقی دو میں سے ایک میں ہے اور ایسا ہوا کہ
جب وہ انہیں برکت دے رہا تھا ان سے جدا ہوا اور آسمان پر اٹھ گیا جس کے
مستقل پادری ہے۔ آریٹلو بائبل کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ الفاظ اور آسمان پر اٹھ گیا
بعض قدیم نسخوں میں موجود نہیں ہیں اور دقت کے آخری باب کی آخری بارہ آیات جن
میں آسمان پر اٹھائے جانے کا ذکر ہے ان کے متعلق وہی مفسر لکھتا ہے۔ "اور وہی
شواہد اس بات کا قطعی فیصلہ کرتی ہے کہ آخری بارہ آیات دقت کی نہیں ہیں۔" اور
اس کی تائید میں وہ کئی دلائل دیتے ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں کہ طرزِ تفسیر دقت کی تفسیر
کئی افظ اور فقرے ان آیات میں ایسے استعمال ہوئے ہیں جو دقت کبھی استعمال نہیں
کرتا۔ سلسلہ کلام میں ربط ٹوٹ گیا ہے۔ وغیرہ۔ اور وہ لکھتے ہیں کہ یہ بارہ آیات جو
دقت میں داخل ہوتی ہیں کہ ابتدا میں دقت کی انجیل چونکہ پہلا فصل اور مستند بیان ہمارے
خداوند کے سوانح کا تھا۔ اس لئے شروع شروع میں اس کی اشاعت بھی بہت ہوتی۔
اس وقت اس کا خاتمہ مسیح کے حیل میں جانے کے ذکر سے ہوتا تھا۔ جو اب صرف متی
میں ملتا ہے۔ مگر بعد میں جب پہلی اور تیسری اناجیل شائع ہوئیں جن میں دقت کا بیان
مضمون آگیا۔ ان میں بہت سی فقرے بھی مسیح کی انجیلوں تو نتیجہ یہ ہوا کہ دقت کی اشاعت
بالکل رک گئی۔ جب حواریوں کے زمانہ کے خاتمہ پر یہ کوشش کی گئی کہ حواریوں اور
ان کے راہنماؤں کی سند یاد۔ انہیں اکٹھی کی جائیں تو مترک و دوسری (یعنی دقت)
کی انجیل کا کوئی نسخہ آ۔ مافی سے دستیاب نہ ہو سکا اور جو نسخہ ملا اور جس سے انجیلیں

عیسائیوں کے آسمان پر اٹھنے کا ذکر کرتی ہیں

کی گئیں اس کا آخری درق چھٹا ہوا تھا اس لئے ایک موزون خاتمہ دوسرے ماتھے سے
ساتھ لگا دیا۔ ایک ارمنی نسخہ جو حال میں ہی دریافت ہوا ہے اس صفحہ کے جو اس طرح
مرض کے ساتھ لگا یا گیا ارسینوں کی طرف منسوب کرتا ہے۔

اب جانے غور ہے کہ چارہ انجیلیوں میں مسیح و انجیلیوں مسیح کے آسمان پر جانے کا ذکر
ہی نہیں کرتی حالانکہ اگر کوئی ایسا اہم واقعہ ہوا ہوتا تو سب سے زیادہ زور اس
بات پر انجیل لادنیوں کو دینا چاہتے تھا اور جو وہ ذکر کرتی ہیں ان کے وہ حصے آج الحاقی
ثابت ہوئے ہیں۔ اگر فی الواقع قرآن کریم نے حضرت مسیح کی وفات پر جانے کا ذکر
کیا ہے اور اس کے آسمان پر چڑھنے کی نفی کی ہے تو یہ اس کا کیسا عظیم الشان معجزہ
کہ جو بات آج سے تیرہ سو سال پیشتر کہی گئی تھی آج اس کا اعتراف خود عیسائیوں کو کرنا
پڑا پس یوں وفات مسیح کا مسئلہ جس کو امام مالک جیسے عظیم الشان انسان نے
صحیح مانا ہے نہ صرف عیسائیت کے حملہ کو جو وہ اسلام پر کر سکتی ہے باطل کچل ڈالتا
ہے۔ بلکہ ساتھ ہی خود عیسائی مذہب کا بھی فیصلہ کر دیتا ہے اور قرآن کریم کا ایک
عظیم الشان معجزہ ظاہر کرتا ہے۔ اس لئے اب ہم قرآن شریف اور حدیث کی رو
سے اس پر غور کریں گے۔

مسئلہ حیات و وفات مسیح میں ایک ضروری امر یاد رکھنے کے قابل یہ ہے کہ کسی نبی کی
وفات کا ثابت کرنا ضروری نہیں۔ بلکہ یہ ایک امر مسلم ہے کہ جو پیدا ہوتا ہے وہ مرنے والا بھی
ہے۔ اور بشر ہونے میں رسول و پیغمبروں کے ساتھ شریک ہیں۔ قیاس تو یہی چاہتا
ہے کہ دنیا میں جو رسول پیدا ہونے وہ سب وفات بھی پاتے۔ لیکن اس کے خلاف
اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ ایک یا بعض رسول جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے آئے
تھے اب تک زندہ موجود ہیں تو یہ باریک بینی سے دیکھا جائے تو اس کے ذمہ ہے۔ اور جب تک قرآن شریف
اور حدیث صحیح مراجعت سے اس امر کو بیان نہ کریں کہ فلاں رسول نے وفات نہیں
پائی۔ بلکہ وہ فلاں مقام پر اب تک زندہ ہے۔ اس وقت تک اس کی زندگی کا عقیدہ
رکھنا خلاف قرآن و حدیث ہو گا پس سب سے پہلا سوال یہ ہے کہ حضرت مسیح
کے زندہ ہونے کا یا ان کی وفات نہ پانے کا کیا ثبوت ہے۔ و تحقیق یہ ایک
تاریخی امر ہے کہ آیا مسیح علیہ السلام اب تک زندہ ہیں یا وفات پا چکے اور قرآن

قرآن شریف کا معجزہ

بہت حیات مسیح علی حیات کے دوسرے

علم تاریخ کو باطل کرنے نہیں آیا۔ تاریخ میں غلطی کا امکان ہم مانتے ہیں لیکن ہم کسی مسئلہ کو جو تاریخ مسلمہ کو باطل کرتا ہو اپنا مذہبی عقیدہ نہیں بنا سکتے جتنا کہ قرآن کریم اور حدیث صحیح اس کو صفائی سے باطل نہ ٹھہرائے۔ اس لئے سب سے پہلے ہم نے یہ دیکھنا ہے کہ قرآن کریم کی کون سی وہ آیات ہیں یا کونسی احادیث صحیحہ ایسی ہیں جن میں صراحت سے یہ بیان کیا گیا ہو کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے وفات نہیں پائی بلکہ وہ اب تک زندہ ہیں اور آسمان پر ہیں یا کہیں اور ؟

اس امر پر پہلے بڑھ کر صراحت قرآن کریم کی اس آیت میں بتائی جاتی ہے وہ قولہم انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم والنساء ۱۵۷ اور ان کا یعنی یہودیوں کا یہ قول کہ ہم نے مسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ کو قتل کر دیا اور اسے قتل نہیں کیا۔ اور ہذا سے صلیب پر مارا۔ لیکن وہ (مسیح) ان کے لئے مشبہ بنایا گیا ۔

اس آیت میں ایک توفعی قتل و صلیب کے اور دوسرے اشیاء شبہ لہم ان میں سے اول ہم نفی قتل و صلیب کو لیتے ہیں۔ کہ اس سے کیا مراد ہے ظاہر ہے۔ کہ اگر کسی شخص کے متعلق ذکر کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ فلاں شخص جو فلاں زمانہ میں آج سے پانچ سو یا چھ سو سال پیشتر ہوا ہے قتل نہیں ہوا تھا نہ مصلوب ہوا تھا۔ تو اس کا نتیجہ مسیح نہیں کہ وہ اب تک زندہ ہے۔ نفی قتل و صلیب کے موت کی نفی لازم نہیں آتی۔ اور یہ اس سے بھی ظاہر ہے کہ مفسرین میں سے کئی لوگ باوجود ما قتلوه وما صلبوه کے تین گھنٹے یا سات گھنٹے یا تین دن تک حضرت مسیح کے وفات پا جانے کے قائل ہیں پس ما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ کہ مسیح نے وفات ہی نہیں پائی۔ یا ان کو زندہ آسمان پر اٹھا یا گیا۔ اور اس آیت کو حضرت مسیح کے اب تک زندہ ہونے کے ثبوت میں پیش کرنا بالکل غلط اور بے معنی بات ہے۔ یوں تو ممکن ہے کہ جس شخص کی موت کا کوئی ذکر نہ ہو وہ زندہ ہی ہو لیکن اس کی زندگی اگر معمولی حالات انسانی اُسس کی وفات کو چاہتے ہیں اس وقت تک تسلیم نہیں کی جاسکتی جب تک کہ اس کا کوئی بین ثبوت نہ ہو۔ بہر حال نفی قتل اور نفی صلیب سے کسی شخص کا زندہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ زندگی پر کوئی اور دلیل چاہئے۔ کوئی ایسے الفاظ چاہئیں جو مانع وفات

نہی کر دے کہ مسیح کو زندہ رکھے

ہوں یا صاف طور پر اس وقت ان کے زندہ ہونے کا ثبوت ان سے ملتا ہو۔
اب ہم اس آیت کے معنی کو لیتے ہیں۔ یہاں نفی قتل اور صلب کی ہے پس سب سے پہلے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ قتل و صلب کیا مراد ہے۔ جیات مسیح کے قاتل اس بات کے معنی ہیں کہ صلب مراد صرف سوئی پر لٹکانا ہے۔ سوئی کی موت مارنا اس کے معنی نہیں بلکہ قتل کے متعلق کوئی ذکر نہیں کرے کہ آیا اس سے مراد یہی حرف تلوار کسی پر چلا دینا یا اس پر کوئی شہید حملہ کرنا ہے۔ اور اس کا بار دینا لازمی نہیں۔ کیونکہ نفی قتل اور صلب دونوں کی ہے۔ لیکن لغت کو ہم دیکھتے ہیں۔ تو یہ بات درست معلوم نہیں ہوتی۔ اول ہم قتل کے معنی لیتے ہیں۔ لسان العرب میں ہے قتلہ اذا ما قہ بضرب او حرا وسم او علة اس کو قتل کر دیا اس سے مراد کہ اس پر موت وارو کر دی ضربے یا پتھر سے یا زہر سے یا کسی وجہ سے تاج العروس میں بھی قریباً ہی عبارت ہے قتلة امانہ بضرب او حرا وسم او علة فهو قاتل وذلك مقتول۔ اور معرفات امام راغب میں ہے اصل القتل ازالة الروح المحيطة قتل کے اصل معنی روح کو جسم سے دور کر دینا ہے۔ اب صلب کو لو۔ لسان العرب میں ہے والصلب هذه القتلة المعروفة مشتق من ذالك لان ودكه وصد يداه يسيل صلب قتل کرنے کا یہ مشہور طریق ہے۔ اور وہ اس سے دینی صلیب بمعنی دوک سے مشتق ہے۔ کیونکہ اس کی (یعنی جسے صلیب دیا جائے) رخ اور پیپ نہ نکلتی ہے۔ یہاں صلب کو صریحاً قتل کا ایک طریق قرار دیا ہے۔ اور قتل بالاتفاق ازالة الروح عن الجسد روح کے جسم سے نکل دینے کا نام ہے۔ ایسا ہی تاج العروس میں ہے الصليب الوحد یعنی صلیب دوک یا رخ کو کہتے ہیں۔ اور اس کے آگے لکھا ہے و به سمی المصلوب لما يسيل من ددكه والصلب هذه القتلة المعروفة مشتق من ذالك لان ودكه وصد يداه يسيل صلب یعنی صلیب کو مصلوب اسی وجہ سے کہا گیا ہے کیونکہ اس کی رخ نہ نکلتی ہے اور صلب ہی قتل کرنے کا مشہور طریق ہے جو اسی سے مشتق ہے۔ کیونکہ صلب کی رخ نہ نکلتی ہے۔ یہ دونوں لغت کی سب سے عظیم الشان کتابیں ہیں۔ اور دونوں میں صلیب کے معنی سوئی پر چڑھا کر مارنا ہیں اور وہ سے باطل ہیں۔ اگر صلب کے معنی کسی لغت کی کتاب میں یا کسی محاورہ میں یا کسی شعر میں سوئی پر چڑھا کر مارنا ہے تو وہ صنف صاحب پر واجب تھا کہ اس کتاب کی نقل کرتے۔۔۔۔۔ اور کتب لغت کی کسی کتاب میں یہی تاکید نہیں اور نہیں؟ درخت القرآن مولوی ابراہیم ریا کوٹھی صوفیہ

صلب کے معنی محض لکڑی پر لٹکا دینا ہرگز نہیں لکھے۔ بلکہ عاف معنی یہی دئے ہیں کہ وہ قتل کا مشہور طریق ہے۔ اور قتل جان سے مارنے کا نام ہے۔ پس صلب جان سے مارنے کا ایک طریق اور جان سے مارنے کا نام ہے۔ صلب میں اور قتل میں فرق خاص و عام کا ہے۔ یعنی ہر ایک صلب قتل ہے۔ مگر ہر قتل صلب نہیں، صلب صرف خاص ذریعہ سے قتل کرنے کا نام جو اب جوٹ سے پتھر سے زہر سے موت وارو کر کے یا مار ڈالنے کا نام تو پیش قتل ہے۔ لیکن اگر کسی شخص کو صرف چوٹ لگائی جائے یا پتھر سے مارا جائے۔ اور اس سے اس کی موت وارو نہ ہو تو یہ نہیں کہا جائے گا کہ وہ شخص قتل ہو گیا۔ اسی طرح اگر کسی شخص کو لکڑی پر لٹکا یا جائے۔ اور اس سے اس کی موت وارو نہ ہو تو یہی کہا جائے گا کہ وہ مصلوب نہیں ہوا۔ مصلوب ہونے کے لئے مقتول ہونا لازمی ہے۔ جو شخص مقتول نہیں ہوا وہ مصلوب بھی نہیں ہوا۔ اور اس پر نفی قتل اور نفی صلب کے قتل آسکتے ہیں گو اسے پتھر یا تدار ماری گئی ہو۔ اور گو وہ صلیب پر لٹکایا گیا ہو۔ کیونکہ صلب قتل کی ایک قسم ہے۔ اور جس واقعہ پر قتل کا نام نہیں آسکتا اس پر صلب کا نام بھی نہیں آسکتا۔ یہ تو اہل صلب کی لغت کے مطابق قتل اور صلب کے معنی ہیں۔ اب ہم اہل کتاب کے محاورہ کو دیکھتے ہیں۔ جن کی طرف سے حضرت مسیح کے قتل یا مصلوب کرنے کا دعویٰ ہے کہ وہ قتل اور صلب کیا ہوا دیتے ہیں قتل کا لفظ تو ایسا عام ہے۔ کہ اس پر کسی بحث کی ضرورت نہیں۔ ساری دنیا میں قتل یا اس کے ہم معنی الفاظ کسی خاص طریق سے جان سے مار دینے پر بولے جاتے ہیں۔ بلکہ لفظ صلب یا صلیب۔ ہو اس کی صورت یہ بھی کہ ایک شخص کو ٹی کی شکل + کی ایک لکڑی پر لٹکا دیا جاتا تھا۔ اور اس کے ہاتھوں اور پاؤں میں میخیں لگا دی جاتی تھیں۔ بائبل کے انکلو پیڈیا میں لکھا ہے کہ لاش صلیب پر بتی تھی یہاں کہیں لٹکائی جاتی تھی دیکھتے ہی صورت جو عوبس کے اہل لغت نے لکھی ہے۔ لاش کے سوکھ جانے کا نشاء یہ ہے کہ ہڈیوں وغیرہ کی ساری رخ اور چربی سب بہ جاتی تھی، اور یہودیوں کے انکلو پیڈیا میں لکھا ہے کہ موت کی اصل وجہ جھوک یا طاقت کا زائل ہو جانا تھی۔ اور جسم کے اینٹھ جاسنے کی وجہ سے بڑی خطرناک اذیت پہنچتی تھی۔ اور آہستہ آہستہ مرنے شروع ہو جاتا تھا۔ بعض وقت تین دن تک لاش ٹنگتی رہتی تھی۔ اس کی موت عندی واقعہ کرنے کے لئے بعض وقت ٹانگیں توڑ دی جاتی تھیں۔ پس وہ لوں قتلوں کا شہادتوں سے یہ قطعی فیصلہ

ہو جاتا ہے کہ صلیب صرف اسی شخص کو کہا جاتا تھا جس کی موت صلیب پر واقع ہوا اور عموماً
اس کی لاش بھی وہیں خشک ہو جاتی تھی۔ پس جو شخص صلیب پر جان نہ دے۔ گو اس پر لٹکا یا
جانے وہ نہ نعت عرب کی رو سے نہ اہل کتاب کے محاورہ کی رو سے مصلوب کہلا سکتا ہے
جیسا کہ ایک شخص کو تلوار کا زخم لگے۔ اور وہ مرے نہیں تو وہ مقتول نہیں کہلا سکتا۔

اگر تمام تحقیقات سے ثابت ہے کہ مصلوبہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت مسیح
صلیب پر لٹکا یا بھی نہ گیا ہو۔ یہ یاد رکھنا اس لئے ضروری ہے کہ قرآن کریم کے الفاظ کے
ہم کو ایسے معنی نہیں کہنے چاہئیں جو بالبداهت تائید کو باطل کرتے ہوں یہ ممکن تو ہے کہ کوئی شخص
صرف اسی قدر الفاظ ماقولہ و ماصلوبہ سے یہ نتیجہ محال کے قائل کی مانند یا صلیب کی مانند ہی
کو تائید حضرت مسیح پر دلائل ہو۔ لیکن یہ نتیجہ لازمی نہیں۔ اور جب ہم تاریخ میں اس امر کو دیکھتے ہیں

کہ ایک طرف یہودی مدعی ہیں کہ ہم نے مسیح کو پکڑ کر صلیب پر چڑھا یا۔ اور دوسری طرف
عیسائی جو حضرت مسیح کے پیرو ہیں۔ وہ اس بات کی گواہی دیتے ہیں کہ واقعی صلیب پر حضرت
مسیح کو لٹکایا گیا۔ اور کوئی تاریخ اس وقت کی یہی نہیں جس سے یہ معلوم ہو کہ حضرت مسیح صلیب پر ہی نہیں چڑھائے گئے
اب اگر ایک شخص چھ سو سال بعد یہ کہے کہ میں وہ صلیب پر نہیں لٹکا تھا تو قرآن و احادیث کو کون مانگا قرآن کریم
معنی کرنے میں یہ امر ملحوظ رکھا جائیگا کہ اگر ایک لفظ کے دو طرح کے معنی ہو سکتے ہیں تو ہم وہ معنی اختیار کریں گے جو تاریخ کے
خلاف نہیں علاوہ ایں قرآن کریم تو تمام کتب آسمانیوں اور عیسائیوں پر یہ بات کیونکر حجت ہو سکتی کہ اگر انکو صرف یہ کہ
خاموش ہوئیں گے تو ان کی تاریخ بیشک اس امر پر اتفاق کرتی ہے کہ ہم نے مسیح کو صلیب
پر لٹکایا تھا۔ لیکن ہم اس کو نہیں مانتے۔ مسیح زندہ آسمان پر چڑھ گیا تھا تو اس دعویٰ بلا
دلیل کو ہم کیونکر ان سے تسلیم کر سکتے ہیں۔ اس لئے ہم قرآن کریم کے معنی وہ کرتے ہیں
جہاں کی تاریخ کو باطل تو نہیں کرتے مگر ان کے عقیدہ کو باطل کر دیتے ہیں۔ اور درحقیقت
یہی قرآن کریم کا کمال ہے کہ تاریخ کا انکار کرنے کے بغیر اور ان کی تاریخ کو جس پر دونوں فریقوں
کا اتفاق ہے تسلیم کرے پھر بھی دونوں کے عقیدہ کو باطل کر دیا۔ اس کی تفصیل آگے
آتی ہے +

اس پر یہ سوال کیا جائے گا۔ کہ جب ہم ان کی متفقہ تاریخ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں تو
وہ دونوں تو اس پر متفق ہیں۔ کہ مسیح صلیب پر مر گئے۔ ہم اس بات کو بھی کیوں نہ مانیں
سو اس کے انکار کرنے کی وجہ نہ صرف قرآن کریم کا بصراحت فرما دینا ہی ہے کہ صلیب

پر بے نہیں بلکہ خود تالیخ موت کی شہادت کوئی نہیں دیتی۔ بلکہ صیح واقعات اناجیل کے اندر مذکور ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح صلیب پر چڑھائے تو گئے مگر صلیب پر انہوں نے جان نہیں دی۔ چنانچہ اناجیل سے ذیل کے امور ثابت ہوتے ہیں

۱۔ اول مسیح صلیب پر ایک روایت کے مطابق زیادہ سے زیادہ چھ گھنٹے اور دوسری روایت کے مطابق کوئی قریباً دو گھنٹے رہے۔ چنانچہ مرقس ۱۵: ۲۵ میں ہے: "اور تیسرا گھنٹہ تھا۔ کہ انہوں نے اس کو صلیب دی" اور سب انجیل نویس متفق ہیں۔ کہ نوپرا گھنٹے میں اسے صلیب اتارا گیا۔ اس کے برخلاف یوحنا ۱۹: ۱۴ میں لکھا ہے کہ چھ گھنٹے کے قریب، بھی پلاطوس نے فیصلہ بھی دیکھا تھا تو اس لحاظ سے نویں گھنٹہ تک صلیب پر رہنے کے بشکل دو گھنٹے نہیں گئے۔ بہر حال دو یا چھ گھنٹوں میں کوئی شخص مصلوب نہیں ہو سکتا۔ یعنی بذریعہ صلیب اس کی موت واہ نہیں ہو سکتی۔ دویم یوحنا ۱۹: ۳۲ سے ثابت ہے کہ مسیح کے ساتھ جو دو چور صلیب پر کھینچے گئے تھے۔ ان کی ٹانگیں توڑی گئیں۔ تب موت واقع ہوئی۔ مگر مسیح کی ٹانگیں نہیں توڑی گئیں۔ سوئم۔ دونوں شخص جو مسیح کے ساتھ صلیب پر کھینچے گئے۔ جب اس کے ساتھ آمارے گئے تو ابھی زندہ تھے چہارم پائپس میں سے ایک نے بھانے سے اس کی پسلی چھیدی، اور فی الفور اس سے لہو اور پانی نکلا۔ یوحنا ۱۹: ۳۴۔ یہ زندگی کا ثبوت ہے چنانچہ مرقس ۱۵: ۴۴ میں ہے کہ پلاطوس نے متعجب ہو کر شبہ کیا کہ وہ ایسا جلد مر گیا۔ ششم۔ مسیح کو صلیب اتارا گیا تو اس کے ساتھ وہ سلوک نہیں ہوا جو عام مجرموں کے ساتھ ہوتا تھا۔ بلکہ اس کے لئے چٹان کے نیچے ایک علاحدہ قبر اس ایک شاگرد یوسف نامی نے تیار کر رکھی تھی جو فی الحقیقت ایک کرہ تھا جس کے سامنے صرف ایک پتھر رکھ دیا گیا حالانکہ یہ مروہ کو دفن کرنے کی طرز یہودیوں میں نہ تھی (مرقس ۱۵: ۴۶)۔

۲۔ ہفتم۔ تیسرے دن جب مریم مگدینی وغیرہ انہیں قبر کے دروازے سے پتھر کو ڈھکا ہوا پایا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ پتھر کو ہٹا کر حضرت مسیح کو اندر سے نکالا گیا چھٹا۔ یوحنا ۱۹: ۴۰ سے ثابت ہوتا ہے کہ جب مریم مگدینی نے یسوع کو دیکھا تو اسے باغبان سمجھا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح نے بھاگنے کے لئے بھیس بدل لیا تھا۔ نہم۔ کہیون بعد جب شاگردوں نے مسیح کو دیکھا تو اس کے اعضاء میں کیلوں کے نشان بھی دیکھے جو خدا

ذات کی شہادت کو حضرت مسیح صلیب پر چڑھائے تو گئے

نکلے تھے وہم لوقا ۲: ۲۵-۲۴ سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح کا یہی
 خاکی جسم تھا۔ جب آپ واقعہ صلیب کے بعد شاگردوں سے ملے اور آپ نے کھانا بھی کھایا۔
 جس سے قرآن کریم کے الفاظ کا قیاس کلان الطعام کی حکمت معلوم ہوتی ہے چنانچہ ذیل
 کے الفاظ قابلِ غور ہیں۔ میرے لٹھے پاؤں کو دیکھو کہ میں یہی ہوں اور مجھے چھوؤ اور دیکھو
 یہ نہ کہ روح کو جسم اور ہڈی نہیں۔ جیسا نجد میں دیکھتے ہو اور یہ کہہ کے انہیں اپنے لٹھے اور
 پاؤں دکھائے اور جب وہ مارے خوشی کے اعتباراً نہ کرتے اور متعجب تھے اس نے
 ان سے کہا کہ کیا یہاں تمہارے پاس کچھ کھانے کو ہے تب انہوں نے بھونی ہوئی
 مچھلی کا ایک ٹکڑا اور شہد کا ایک چھتا اس کو دیا اس نے لیکے ان کے سامنے کھایا
 یا ز دھم صیغ کا جلیل کو پیل سفر کرنا ثابت ہے دیکھو متی ۱۰: ۱۰ اور غیر وہ
 دو از دھم اور ب سے بڑھ کر یہ کہ مسیح نے صلیب سے پہلے رو کر دعا کی کہ خدا
 صلیب کی موت سے بچائے اور عاریوں کی شہادت سے ثابت ہے کہ یہ دعا قبول
 ہوئی۔ اسی نے اپنے مجسم ہونے کے دنوں میں بدت ردو اور آنسو بہا ہمارے اس
 جو اس کو موت سے بچا سکتا تھا۔ وعائیں اور متین کیں اور تحمل کے سبب اس کی سنی
 گئی۔ عبرانیوں ۵: ۷

یہ تمام واقعات اور عجائبات اس بات کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں کہ حضرت
 مسیح کا صلیب پر کھینچے جانا ایک ایسا واقعہ ہے کہ جس کا تاریخی طور پر انکار ناممکن نہیں۔
 مگر ساتھ ہی یہ بھی ثابت ہے کہ وہ نہ اس قدر دیر صلیب پر رہے کہ صلیب پر موت واقع
 ہو سکتی۔ نہ ان کی ہڈیاں توڑی گئیں۔ بلکہ جلدی اتار کر ایک چٹان کی کھوکھ میں جن کا نام
 تو قبر ہے مگر وہ ایک کھلی جگہ تھی نہ کہ گتے والوں سے ان کا نکلنا عاریوں اور عورتوں سے
 ملنا۔ ہمیں بدلنا۔ پیدل چلنا۔ زخموں کا لٹھول پر ہونا۔ کھانے پینے کا محتاج ہونا۔ کھانا
 کھانا وغیرہ امور ثابت ہیں جو یقینی طور پر ہم کو اس نتیجہ پر پہنچاتے ہیں کہ وہ صلیب کی موت
 سے باوجود صلیب پر کھینچا جائے نہ کہ بچائے گئے۔ اور یہ شہادت ایسی ہے کہ یہودی
 عیسائی سب اس کو تسلیم کرتے ہیں۔ اس کا کسی طرح انکار نہیں ہو سکتا۔ اور پھر اس
 حضرت مسیح کا ہجرت کر جانا بھی ثابت ہے کیونکہ اس کے بعد آپ جلیل کو پہنچے گئے۔
 یا سلت انبیاء ہے کہ جب ان کو خدا درجہ کا دکھ دیا جاتا ہے تو ہجران کو ہجرت کرنی چاہتے ہیں۔

اب ان تمام واقعات سے ظاہر ہے کہ ان کی تاریخ تو بتاتی ہے کہ سچ صلیب پر چڑھا گئے۔ مگر صلیب پر مرے نہیں۔ مگر عقیدہ ان کا یہ ہے کہ وہ صلیب پر مر گئے۔ اور قرآن کریم نے تاریخ کا ابطال نہیں کیا صرف عقیدہ کا ابطال کیا ہے۔ پس یہ کیا حرکت کلام ہے؟ منقولہ بالا میں یہودیوں کا قول تو صرف انا قتلنا المسیلم تھا۔ مگر قرآن کریم نے اس کا رد یہ کہہ کر کیا ہے کہ ما قتلوه وما صلبوه یعنی قتل کے علاوہ مصلوبیت کا بھی انکار کیا ہے اور اس میں بھی حکمت ہے۔ صلیب کی موت اصل میں تو یہی تھی کہ ایک شخص صلیب کے اوپر ہی جلدی دے دے۔ اور اس کی لاش وہیں لٹکی رہے۔ مگر بعض اوقات جلدی موت وار د کرنے کے لئے یہ طریق اختیار کیا جاتا تھا کہ صلیب سے اتار کر اس کی ٹانگیں وغیرہ ہڈیاں توڑ دی جاتی تھیں۔ تو چونکہ جیسا کہ واقعات مندرجہ بالا سے ثابت ہے حضرت مسیح کو صلیب سے غیر معمولی جلدی میں اتارا گیا۔ اس لئے آپ پر موت وار د کرنے کے لئے دوسرا طریق اختیار کرنا چاہئے تھا یعنی یہ کہ آپ کی ہڈیاں توڑی جاتیں۔ جیسا کہ ان دو شخصوں کے ساتھ کیا گیا جن کو حضرت مسیح کے ساتھ صلیب دی گئی تھی۔ مگر یہی نہ ہوا۔ پس قرآن کریم نے ان کے دعویٰ قتلنا کا جواب یہ دیا ہے کہ نہ تم نے صلیب سے اتار کر ہڈیاں ہی توڑیں کہ جان رخصت ہو جاتی اور نہ ہی تم نے صلیب پر اتنی دیر رہنے دیا کہ وہ مصلوب ہو جائے یعنی صلیب پر ہی اس کی جان نکلتی اور رکبتیں پہ نکلتیں۔ یہی حکمت ان دو لفظوں کے لانے میں جوہ اب ہم اس کے بعد کے الفاظ کو دیکھتے ہیں۔ والکن شبہ لہم اس کے معنی کرنا کہ کوئی شخص مسیح کے ہمیشہ بنا دیا گیا باطل غلط ہے۔ خود مشرکین نے اس وقت کو محسوس کیا چنانچہ امام بادی لکھتے ہیں قولہ شبہ لہم مسند الی ما ظاہر ان جعلتہ مسند الی المسیلم فهو مشبہ بہ ولیس ہمیشہ وان اسندتہ الی المقتول فالمتعلل لہ عیالہ تذکرہ ایضاً شبہ لہم کہیں کی طرف مشبہ ہو یعنی وہ جو مشبہ بنایا گیا وہ کون ہے۔ اگر مسیح کی طرف مشبہ ہو تو مسیح مشبہ بہ ہے مشبہ نہیں۔ اور اگر مقتول کی طرف مشبہ ہو تو مقتول کا یہاں کوئی ذکر نہیں۔ اور پھر اس کا جواب دو طرح پر دیا ہے۔ اول یہ کہ شبہ لہم ایسا وہی ہے جیسے خیل الیہ تو معنی یہ کہے ہیں۔ والکن وقع لہم الشبہ اور دوسرا یہ کہ ماقبلہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کوئی دوسرا قتل ہوا پس اس کی طرف غمیر چھڑی اس کا ظاہر ہے کہ یہ کیسی بوہی تاویلات ہیں ماقبلہ تو صرف اس پر دلالت کرتا ہے

وہ شخص جس کا ذکر سے قتل نہیں ہوا دوسرے کے قتل ہونے پر کہاں سے دلالت پیدا ہوئی
 کیا اگر کوئی کہے کہ زید قتل نہیں ہوا تو اس کے معنی یہ ہو کر سکتے ہیں کہ بکر قتل ہو گیا۔ اسی بات
 کو ثابت کرنا تھا کہ کوئی دوسرا سچ کی جگہ قتل ہوا۔ اور اسی کو ثابت کرنے سے پہلے قرآن
 کریم آیا۔ اور پھر فرض کر کے اسی کو بطور دلیل پیش کر دیا۔ ایک غلط خیال نے ہمارے فطرت
 ان مجبور یوں میں ڈالا۔ دوسری تاویل کہ اس کے معنی ہیں وقت لہم المشبہ یہی ایک
 ایسا ہی بات ہے۔ لعنت اس پر شاہ نہیں۔ سوال تو سیدھا تھا کہ کون شخص ان کے لئے
 مشبہ کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ساری غمیریں مسیح کی طرف جا رہی ہیں۔ اور مسیح ہی مشبہ ہوا نہ
 کوئی اور شخص۔ اب کس سے مشبہ ہوا۔ اس پر ماقولہ و ماضیہ صاف دلالت کرتا
 ہے۔ مقتول یا مصلوب سے اور معنی صاف ہیں کہ مسیح مقتول یا مصلوب نہیں ہوا۔
 ہاں مقتول یا مصلوب سے ملتی جلتی حالت اس کی ہو گئی۔ اور واقعات تاریخی جو اوپر
 اناجیل سے نقل کئے گئے ہیں صاف اس کے مؤید ہیں۔ کہ مسیح مصلوب نہیں ہوا۔
 کا مصلوب ہو گیا۔ پس اسی کی طرف قرآن کریم نے اشارہ فرمایا ہے۔ کیونکہ جب یہ فرمایا
 کہ اسے قتل نہیں کیا مصلوب نہیں کیا۔ تو یہ خیال ہو سکتا تھا کہ ممکن ہے جو کچھ ان کی
 تاریخ میں لکھا ہے۔ اس سب کو ہی قرآن کریم غلط قرار دیتا ہو۔ اور ان الفاظ کا یہ نشانہ
 ہو کہ وہ مطلق صلیب پر لٹکا یا ہی نہیں گیا۔ تو اس وہم کے ازالہ کے لئے فرمایا کہ صلیب
 پر لٹکا یا تو ضرور کیا ہاں تک کہ اس کی شکل مصلوب کی ہو گئی پر وہ مصلوب نہیں ہوا۔
 اس کی شکل مقتول کی ہو گئی پر وہ مقتول نہیں ہوا۔

جب ہے کہ ایک ایسی سیدھی سادھی عبارت کو جو اصل واقعہ کو ظاہر کرنے والی تھی
 اور روحی کے لئے ذیل کا کام دینے والی تھی تو ٹرم وژر اس سے مطلب نکالا جاتا ہو
 کہ مسیح مصلوب نہیں ہوا۔ بلکہ ایک شخص کو کہ مسیح کا ہم شکل یا شبیہ بنا کر مصلوب کر دیا گیا۔
 حالانکہ سارے قرآن کریم میں یابی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ارشاد میں کسی ایسے شخص
 کا ذکر نہیں جو مسیح کے ہم شکل بنایا گیا ہو۔ اور یہاں جو ذکر شبیہ کا بتایا جاتا ہے وہ بالکل
 خلاف منہوم الفاظ ہے جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا شبہ میں غمیر حضرت مسیح کی طرف جاتی ہے
 جن کا ذکر کچھ چلا آتا ہے۔ اور اصل عبارت یوں ہے۔ وَلٰكِنْ مِثْلَهُمُ الْمَسِيحُ، یعنی
 حضرت مسیح ان کے لئے مشابہ بنائے گئے۔ اور یہ جملہ مستفاد ہے۔ صرف مخدوف وہ

چیز ہے جس کے وہ مشابہ بنائے گئے۔ سو وہ جیسا کہ میں بھی ذکر کر چکا ہوں۔ اور جیسا کہ
لفظ لکن جو استدراک کے لئے ہے چاہتا ہے مصلوب و مقتول ہے۔ گویا تقدیر مصلوب
صرف یوں ہو سکتی ہے و لکن مشبہ لہم المصلوب والمقتول حضرت مسیح علیہ السلام
اور مقتول کی شبیہ بنائے گئے یعنی وہ کالمصلوب ہو گئے مشبہ کی ضمیر پر گرا کر کسی مقتول
کی طرف نہیں جاتی کیونکہ کسی مقتول کا ذکر کیجئے نہیں +

اس شکل کو دیکھ کر بعض لوگوں نے عبارت یوں بنالی ہے۔ وما قتلوا و مصلوب
ولکن صلبوا و قتلوا من شبہ لہم یعنی اس کو قتل نہیں کیا نہ اس کو مصلوب کیا۔ لیکن
قتل کیا اور مصلوب کیا۔ اس شخص کو جو اس کے لئے دسج کا ہشکل بنا گیا۔ اب ظاہر
ہے کہ یہ الفاظ قرآنی کے اندر اپنی طرف سے عبارتیں درج کر کے ان کے معنی کو بگاڑنا ہے۔ یہاں
لکن کے بعد پورا جملہ شبہ لہم موجود ہے۔ اور اس میں شبہ فعل مصرح ہے فعل کے موجد
ہوتے ہوئے ایک فعل کو محذوف ماننا خلاف قواعد ہے البتہ اگر و لکن کے بعد فعل محذوف ہو تو پچھلے
جملہ سے فعل مقدر نکالاجائے گا جیسے ما قام زید و لکن عمر جس کی تقدیر یوں ہوگی ما قام
زید و لکن قام عمر یعنی اصل جملہ تو تھا زید کھڑا نہیں ہوا۔ لیکن عمر اور جو نگاہ لیکن کے بعد
فقہ میں فعل کوئی نہیں۔ اس لئے پہلا فعل قام محذوف ماننا پڑا۔ اور مطلب یہ ہوا۔ زید
کھڑا نہیں ہوا لیکن عمر کھڑا ہو۔ یا جیسا کہ قرآن کریم میں ہے۔ ما کان محمد اباجدا من
رجالکم و لکن رسول اللہ ہاں و لکن و رسول اللہ میں چونکہ فعل موجود نہیں۔ اس لئے
کان جو پہلے آچکا ہے محذوف ماننا پڑ گیا۔ یا جیسے ما کان حدیثا یفتتری و لکن تصدقات
الذی بین ید یدہ میں و لکن کے بعد جملہ میں فعل محذوف ہے۔ تو پہلا کان مقدر ماننا
پڑا۔ لیکن یہ آج تک نہیں سنا گیا۔ اور نہ کوئی زبان اس کی اجازت دیتی ہے۔ اور
نہ کوئی قاعدہ نحو کا ایسا ہے۔ کہ و لکن کے بعد جملہ میں فعل مہج ہو۔ اور زبردستی اس
ایک اور فعل کو ٹھونس دیا جائے۔ ان لوگوں پر تعجب ہے جو فعل شبہ کے ہوتے ہوئے
ایک فعل کو مقدر مانتے ہیں۔ قرآن کریم ایسی مثالوں سے بھرا پڑا ہے۔ جہاں و لکن
کے بعد فعل مصرح ہے۔ اور اس صورت میں ہم قطعاً پہلے فعل کو دوسرے جملہ میں جو
لکن کے بعد ہو دخل نہیں کر سکتے۔ اس کی سوئی مثال وہ ہے جو قرآن کریم میں بار بار آئی
ہے وما ظلمہم اللہ و لکن انما انفسہم یظلمون۔ اب یہاں و لکن کے بعد فعل مصرح

کہے۔ اس لئے کوئی فعل مقدرہ دوسرے جملہ میں ہرگز داخل نہیں کیا جاسکتا۔ اور اگر والکن
قتلوا وصلبوا من شبہ لہم کی طرز پر داخل کیا جائے تو ترکیب یوں ہوگی وما ظلمہم
اللہ ولكن ظلم الله الذین کاوا انفسہم یظلمون جس کے معنی یہ ہوں گے۔ اللہ نے
ان پر ظلم نہیں کیا۔ لیکن اللہ نے ان پر ظلم کیا جو اپنی جانوں پر ظلم کرتے ہیں۔ حالانکہ
بقائی تو کسی پر بھی ظلم نہیں کرتا وما دیک ظلم للعبد۔ اسی طرح علم اللہ انکم
بتن کما وھن ولكن کا تو اعدوھن میں چونکہ والکن کے بعد فعل مصرح ہے۔ اس لئے کوئی
فعل مقدرہ اور داخل نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح فلولہ اذ جاءھم باسنا تضرعوا ولكن
قست قلوبھم میں چونکہ والکن کے بعد فعل قست مصرح ہے۔ اس لئے مقدر فعل کوئی داخل
نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اگر پہلے فعل کو بطور تقدیر داخل کریں تو معنی الٹ جائے ہیں جس طرح
والکن شبہ لہم میں فعل مصرح ہونے پر جب پہلا فعل بطور تقدیر داخل ہوا۔ اور ترکیب
یوں ہوگئی ولكن قتلوا وصلبوا من شبہ لہم تو یہاں اسی طرح پہلا فعل با وجہ ایک فعل
کے موجود ہونے کے داخل کیا تو ترکیب یوں ہو جائے گی ولكن تضرع الذین قست
قلوبھم جس کے معنی ہو جائیں گے تو کیوں انہوں نے جب ہمارا عذاب آیا گریہ و زاری
کی لیکن ان لوگوں نے گریہ و زاری اختیار کی جن کے دل سخت ہو گئے تھے۔ جو بالکل
اصلی مقصد کے الٹ معنی ہیں۔ اور جہاں با وجہ فعل مصرح کے ایک اور فعل مصرح داخل
کیا جائے گا۔ اسی طرح معنی الٹ جائیں گے۔ ایک اور مثال اسی کی ہے ولوان اھل
القرای امنوا واتقوا الفتحنا علیہم بیکت من السماء والارض ولكن کذبوا جس کے
معنی صاف تو یوں ہیں۔ اگر سبیتوں کے لوگ ایمان لائے اور تقویٰ اختیار کرتے تو ہم ان
پر آسمان اور زمین سے برکتیں نازل کرتے۔ لیکن انہوں نے جھٹلایا۔ اب یہاں والکن کے
بعد فعل کذبوا مصرح ہے اور اس کی تفسیر انہی لوگوں کی طرف جاسکتی ہے جن کا ذکر پہلے
ہے یعنی اھل القری جس طرح پر والکن شبہ لہم میں والکن کے بعد فعل مصرح ہے۔ اور
شبہ میں جو ضمیر ہے وہ حضرت مسیح کی طرف ہی جاسکتی ہے بین کا ذکر پہلے موجود ہے
اور اگر ہم خلاف قاعدہ ایک نیا فعل داخل کریں۔ اور شبہ لہم پورے جملہ کو من شبہ
لہم بنا کر ایک فعل صلیبوا اور پہلے داخل کوں۔ اور من شبہ لہم کو اس کا مفعول بنا دیں
تو یہ معنی اسی طرح اصل کے خلاف ہوں گے جس طرح اس ۱۰۰ مری مثال میں کذبوا کا لفظ

کنوا بنا کر ایک فعل پہلے دخل کر کے الذین کنوا کو اس کا مفعول بنا دیا جائے۔
 ترکیب یوں بنا دی جائے وَلٰكِنْ لَّعَنَّا بَرَكْتَ مِنَ السَّمَاءِ وَالْاَرْضِ عَلَى الَّذِينَ كُنُوْا
 لیکن ہم نے آسمان اور زمین کی برکتیں ان لوگوں پر ناولی کیں جنہوں نے جھٹلایا حجر
 طرح یہ ترکیب اصل مضموم ولكن کذا کو بجا کر معنی باطل الٹ کر دیتی ہے۔ اسی طرح دیگر
 مشبہ لہم کا اصل مضموم ایک نیا فعل قتل و مصلوبوا داخل کر کے لے کر لیا جاتا ہے۔ اور
 ایسے معنی بن جاتے ہیں جو خلاف منشاء قرآن ہیں +

پس وما قتلوا وما صلبوا ولكن مشبہ لہم کے ایک ہی معنی ہوئے قرآن میں
 ہیں۔ کہ مسیح کو انہوں نے قتل نہیں کیا۔ مصلوب نہیں کیا۔ لیکن وہ مسیح ان کے لئے مشبہ
 بنایا گیا۔ اگر کوئی چیز زہر سے تو صرف وہ جس کے مشبہ بنایا گیا۔ اور وہ مصلوب و
 مقتول ہے۔ یعنی مسیح مصلوب و مقتول کے مشبہ ہو گیا۔ ادا ناجیل سے جو الحیات
 اوپر رہتے جا چکے ہیں وہ صاف بتاتے ہیں۔ کہ فی الواقع مسیح مشبہ بالمقتول و
 مصلوب ہو گئے تھے۔ لیکن وہیں ساتھ واقعات مروجہ ہیں جو بتاتے ہیں کہ فی الواقع
 مقتول و مصلوب نہیں ہوئے۔ کیونکہ جب صلیب سے اتار دئے گئے تو پہلی سے خون
 بہ نکلا اور خون زندہ میں سے بہ نکلا کرتا ہے۔ نہ مردے میں سے پس صلیب پر نہیں
 مرنے نہ مصلوب ہو سکتے۔ پھر ان کی ٹانگیں نہ توڑی گئیں۔ اس لئے مقتول نہ ہو سکتے
 پھر وہ جگر جو ان کی قبر کے نام سے موسوم ہے اس کے سامنے سے پھر ہٹا کر ان کو باہر
 نکالا جاتا ہے۔ پھر وہ حواریوں سے ملتے ہیں اپنے زخم دکھاتے ہیں۔ ان کے ساتھ
 مچھل کھاتے ہیں سفر کرتے ہیں باتیں کرتے ہیں جو سب زندگی کے کھلے ثبوت ہیں
 پس قرآن کریم اپنے دعویٰ میں کیسا صادق ہے۔ کہ تاریخ قرآن کی صداقت کی شہادت
 دے رہی ہے۔ ناں یہودیوں اور عیسائیوں کا عقیدہ ان کی اپنی ہی تاریخ سے باطل تھا
 ہو رہا ہے۔ یہی قدر مقام تفسیر

جو غلطی ولكن مشبہ لہم کے معنی کرنے میں ہوئی ہے اس کو میں اوپر دکھا چکا ہوں
 اور یہ ثابت کر چکا ہوں کہ اسے معنی صرف یہی ہو سکتے ہیں کہ مسیح کو شاہد بالمقتول کو کہا
 گیا۔ یا ایک اور معنی بھی ہو سکتے ہیں۔ جو بعض مفسرین نے کئے ہیں یعنی التبس علیہم
 الرحمن۔ اُن پر محالہ التبس ہو گا۔ یعنی شک میں پڑے رہے۔ دیکھو روح المعانی اور

تفسیر قرآن مجید جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۰

تفسیر قرآن مجید جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۰

کی تائید اگلی عبارت سے ہوتی ہے۔ مگر یہ معنی ان الفاظ کے قطعاً نہیں ہو سکتے۔ کسی اور
 میں کو مصلوب و مقتول کر دیا جو مسیح کے مشابہ تھا۔ لیکن اگر کوئی ایسے الفاظ ہوتے جن کے
 معنی بھی ہو سکتے تو بھی ہم یہ معنی قبول کر سکتے تھے۔ اس لئے کہ یہ اور خلاف سنت اللہ
 اور انجیلی واقعات اس کی تائید نہیں کرتے۔ اور ایسی کارروائی اگر ہوتی تو شخص انجو
 ت میں کوئی حکمت نظر میں آتی یہ قصد اس قدر ہیودہ ہے کہ اس کی ایک روایت
 قابل اعتراض ہونے کی وجہ سے ایک دوسری روایت بنائی گئی ہے۔ پہلی روایت
 اس قدر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بارہ یا تیرہ عاریوں کے ساتھ موجود تھے۔
 کہ یہودی ان کو پکڑنے کے لئے آگئے تو حضرت عیسیٰ نے کہا کہ تم میں سے کون ہے جو
 میں میرے ساتھ ہونا پسند کرتا ہے۔ مگر میری شبیہ اس پر ڈالی جائے۔ اور وہ میری جگہ مصلوب
 ہو جائے۔ تو ایک نوجوان نے جس کا نام بعض روایات میں جوس دیا ہے اپنے آپ کو پیش
 کیا اور عیسیٰ اوپر چلے گئے اور وہ مصلوب ہوا۔ اب یہ معلوم نہیں ہوتا کہ جس صورت میں
 مسیح کو بھی علم تھا کہ میں آسمان پر چلا جاؤں گا۔ تو اپنے ہی ایک عاری کو بلا وجہ کیوں مڑوایا
 اس سے کوئی غرض اور کوئی دینی مصلحت پوری ہوتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب ہجرت کے
 موقع پر مکہ سے نکلے تھے تو حضرت علیؓ آپ کی جگہ سو جاتے ہیں۔ مگر اس کی اصل غرض کچھ اور
 تھی یعنی آمانتوں کا اور کہنا مگر اس سے ایک یہ غرض بھی حاصل ہوتی کہ دشمنوں کو پتہ نہ لگتا
 کہ محمد رسول اللہ صلعم چلے گئے۔ اور وہ فوراً آپ کی تلاش میں نکل سکے۔ تو کیا حضرت
 عیسیٰ کو بھی واقعی یہ فکر تھی کہ اگر میں اپنا شبیہ بنائے بغیر آسمان پر چلا گیا تو یہودی ظالم
 آسمان پر بھی پہنچا کر مجھے وہاں اتار دلائیں گے۔ اس لئے ایک شخص کو شبیہ بنانا پڑا تاکہ یہودی
 یہی سمجھتے رہیں کہ ہم نے عیسیٰ کو مار دیا اور آپ کا پیچھا نہ کریں اور آپ کو چوتھے آسمان پر
 جا کر گرفتار نہ کر لائیں۔ مگر خدا کے ہر فعل میں کوئی حکمت ہوتی ہے۔ خدا کے لئے یہ غور کرنا تھا
 کہ اس فعل میں کیا حکمت تھی۔ اگر حضرت مسیح کسی جہادی کو اپنا شبیہ بنائے بغیر آسمان پر چلے
 جاتے تو یہودی کیا ان کا بگاڑ دیتے بلکہ یہ تو ان پر ایک اور عقیم انسان مجبور کے ذوق کے
 اتمام حجت ہو جاتا کہ وہ شخص جسے جو جہاد مل سکتے تھے۔ وہ آسمان پر نہ لے گیا۔ بلکہ وہیں
 تھا کہ ایک عقیم انسان کی جگہ کہ یہ سچہ لوگوں کو دکھائے تاکہ وہ لوگ ایمان لے آسکے۔
 لیکن کیا یہ کارروائی سر اس طرح تھا اور نہ تو ایسے کہ اس کا رخ خود تو جاتے ہیں نہ جاتے جاتے

اپنے ایک حواری کو بلا و ہم مروا جاسکتے ہیں۔ اور ہر دانتے بھی ایسی لعنتی موت ہیں جس سے خود بچتے ہیں۔ کوئی غور کرے کہ کیا نبی کے لئے یہ جائز تھا کہ اپنے حواری کو لعنتی موت مروا دے کہ وہ ان کی توریث میں تو صاف لکھا ہے کہ مصلوب لعنتی ہوتا ہے حضرت مسیح نے اپنے ہی حواری کو لعنہ و لعنت کیوں یہ لعنت کا طوق پہنا یا۔

اس صیبت سے چھوٹنے کے لئے ایک دوسری روایت اس قصہ کی بنائی گئی ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ کا ایک منافق حواری تھا۔ اور میں روئے بیکہ اس نے حضرت مسیح پر پتہ بنانا چاہا تھا۔ جب حضرت مسیح کے پاس پہنچا تو مسیح علیہ السلام تو اوپر اڑ گئے۔ اور وہ ان کا مشکل ہو گیا۔ اس سے ایک قدم آگے ترقی کر کے یہ روایت بنی ہے کہ وہ حواری نے تھا بلکہ یہودیوں میں سے ایک دشمن تھا جب پکڑ لیا گیا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو اوپر اڑ گئے اور وہ خود ہی ان کا مشکل ہو گیا۔ اس پر بھی وہی اعتراض ہے کہ یہ ضرورت کیوں پیش آتی۔ کہ کوئی ان کا شبہ بن کر یہودیوں کے ہاتھ آجائے سوائے اس کے کہ ان پر بدقول میں خدایہ نہ چاہتا تھا۔ کہ یہودی ایمان لائیں بلکہ خود ہی ان کو یہ ماننے کے لئے مجب کر دیا کہ واقعی مسیح تو مصلوب ہو گیا اور مصلوب کو توریث نے لعنتی قرار دے کر یہودیوں کے اس ایمان کو اس طرح مضبوط کر دیا کہ واقعی وہ جھوٹا مسیح تھا اور جب خود خدا نے ہی یہودیوں کو یقین دلادیا تو پھر ان کا مسیح کو جھوٹا کہنے میں قصور کیا یا اور اگر پہلی روایت میں غلطی ہوئی اور مسیح کے کسی حواری کو لعنتی موت سے بچا گئی دشمن یا منافق کو ہی اس کا حق ٹھہرایا جائے۔ تو اب دوسرا سوال پیدا ہوتا ہے کہ دشمن یا منافق تو شور و خال مچاتا۔ کہ میں مسیح نہیں وہ مسیح تو آسمان پر چلا گیا۔ میں فلاں شخص ہوں تحقیق کرو۔ آخر یہ تو ان کو علم تھا کہ فلاں منافق حواری مسیح کا پتہ بتانے کے لئے ہمارے ساتھ ہے۔ یا فلاں مسیح کا دشمن اس کے پکڑنے کے لئے اندر جا رہا ہے۔ پھر ان سب کو اس کیونکر معطل ہو گئے۔ کہ وہ وہ جھپٹے میں کہ وہ شخص جو پکڑے اسے یا پکڑنے گیا تھا وہ کہاں ہے۔ نہ یہ بولتا ہے کہ میں مسیح نہیں میں فلاں شخص ہوں تحقیق کرو۔ یا طمس کے سامنے آیا جاتا ہے وہ یہی کہتا ہے کہ میں مسیح ہوں۔ اسے فلاں فلاں کلام کیونکر بولنا پڑا اور اس سے ہنسی کی جاتی ہے۔ کہ وہ کیسے مزید ہے صلیب پر اٹھا دیا گیا صلیب پر اٹھا دیا گیا صلیب پر اٹھا دیا گیا۔ مگر یہ نہیں کہتا کہ یہ ظلم کیا ہوا ہے کہ مجھ مسیح کے دشمن کو اس کے پکڑنے یا پکڑنے والے کو مسیح کی جگہ

متعلوب کیا جا رہا ہے۔ پھر صلیب کی نجات پانے کے بعد یہی شخص جو ایوں کو مسیح کی والدہ کو
 کہتا ہے اور یہ نہیں کہتا کہ میں کوئی اور ہوں۔ مسیح تو آسمان پر بیٹھا ہے +
 جب یہ روایت بھی مفید طلباء نے زنی تو کیا اور اسکی جگہ بن گئی اور وہ یہ کہ یہودیوں
 مسیح کے گھر کا محاصرہ کیا ہوا تھا جب مسیح کو نہ پایا تو ان کو یہ فکر ہوئی کہ لوگ تو اب اسے خدا
 سول ان میں گئے اس لئے انہوں نے ایک شخص کو پکڑ کر اسے صلیب دیدیا اور لوگوں کو
 اس کے قریب نہ آنے دیا۔ کہ کہیں دیکھ کر معلوم نہ کر لیں پھر اس کا حلیہ بدل گیا۔ چنانچہ
 روح المعانی میں یہ لفظ ہیں۔ وقال ابو الجہانی ان افساء اليهود اخذوا الماشا فقتلوا
 وصلبوه على موضع عال ولم يكنوا احدا من الدنومنه فتغيرت حليته
 وقالوا نأقلنا عيسى ليونهم واما انتك على عوامهم اذ هم كانوا احاطوا بالبيت
 الذى به عيسى عليه السلام فلما دخلوه ولم يجدوا فخرافا ان يكون را
 سبلا لجان اليهود ففعلوا ما فعلوا اب اس قصہ میں جو پہلی مشکلات سے ایک
 حد تک نجات ملتی ہے نئی مشکلات پیدا ہو جاتی ہیں۔ اور اس کے اندر متضاد بیانات
 جمع کرنے جاتے ہیں۔ ایک طرف تو وہ کسی شخص کو پکڑ کر سولی دیدیتے ہیں۔ دوسری طرف
 تغیر حلیہ بھی ہو جاتا ہے۔ گویا یہودی حضرت عیسیٰ کو نہ پا کر تلاش تو نہیں کر داتے کہ کہیں
 بھاگ نہ گیا ہو۔ بلکہ وہ فوراً سمجھ جاتے ہیں کہ وہ تو آسمان پر چڑھ گیا۔ اور اب اپنے میں
 سے ایک کو رضی کرنے ہیں کہ تم نے چیخا چلانا نہ ہم لوگوں کو کدینے کہ یہی عیسیٰ ہے۔
 گویا دہاں رومی کو فرشتہ بھی نہیں۔ یہ اس قصہ کے بنانے والے کی تاریخ دانی کا کمال
 ہے۔ خیر یہ تو ہوا انہوں نے خوراً ایک شخص کو الگ یہاں کہ صلیب پر چڑھا دیا اور قریب کی
 نہ آنے دیا۔ اس بات کو بھی جانے دو کہ اناجیل میں پلاطوس کے سامنے پیش ہونا جمع کا
 موجود ہونا نہ حضرت مریم کا اور دیگر جو ایوں کا ہونا ثابت ہوتا ہے۔ مگر ایک ایسی ہیئت
 یہ ہے۔ کہ خدا کو بھی یہودیوں کا اس قدر پاس منظور ہے کہ اب ان کا معجزہ دیکھا ہے۔
 یعنی خوراً اس شخص کا حلیہ بدل دیتا ہے اور اس کو مسیح کا ہم شکل بنا دیتا ہے۔ تو نفوذ
 باللہ من ذالک خدا کا اپنا ہی یہ نقشہ تھا کہ مسیح جھوٹا ثابت ہو۔ اس روایت کی رو سے
 مسیح کا ہم شکل ہو جانا مسیح کا نہیں بلکہ یہودیوں کا معجزہ ہوا۔ مگر کوئی کیا کر سکتا ہے جب قلعہ
 ہوا ایسا ہو جو مہر تبا غلط ہو کسی طرف سے اس کو سہارا دینے کی کوشش کی جائے۔ وہ غلط

رہ سکتا ہی نہیں۔ ایک طرف سے اعماراد و دوسری طرف فوراً گر جاتا ہے۔ قرآن پر حکمت کتاب اس بقہ قصہ کی ذمہ دار نہیں ہو سکتی۔ نہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسا کہ کل انسان تعلیم دے سکتا ہے نہ کسی حدیث میں یہ ذکر ہے +

یہ اصل سچ ہے کہ یہ غلط خیال مسیحائیوں سے ہی اسلام میں آیا۔ اور جن لوگوں نے تحقیقات سے کام لیا ہے وہ اس بات کو خوب جانتے ہیں کہ کس طرح اسرائیلیات کا اسلام میں داخل ہونا چاہا گیا۔ قرآن کریم کا ایک ایک لفظ اس قصہ کی تردید کرتا۔ اور اسی بات کو صیح ٹھہراتا ہے کہ مسیح کا مصلوب ہو گئے۔ نہ یہ کہ کوئی مصلوب کا مسیح ہو گیا۔ چنانچہ یہ ذکر کرنے کے بعد کہ حضرت مسیح کو انہوں نے واقعی مقتول اور مصلوب نہیں کیا۔ بلکہ وہ کا مصلوب ہو گئے تھے۔ قرآن کریم فرماتا ہے وان الذین اختلفوا فیہ لفی مثل منہ اور وہ لوگ جنہوں نے اس بارہ میں اختلاف کیا وہ اس معاملہ کے متعلق شک میں ہیں۔ اب نظر ہر ہے کہ اختلاف کرنے والے ہر وہ گروہ یہود و نصاریٰ ہیں۔ اس لئے یہاں اب خالص یہود کا ذکر چھوڑ دیا۔ قرآن کریم فرماتا ہے کہ وہ اس معاملہ میں شک میں پڑے ہوئے ہیں۔ اب اگر اس خیال کو لیا جائے کہ مسیح کی جگہ کوئی اور مصلوب ہو گیا۔ تو یہود و نصاریٰ دونی الواقع اس بارہ میں شک میں ہیں۔ نہ ان واقعات کی رو سے جو بیان کئے جاتے ہیں کوئی شک ان کو ہو سکتا ہے۔ وہ تو اپنی طرف سے مسیح کو ہی صلیب دے رہے ہیں مسیح کے آسان پر جانے کا کوئی گواہ نہیں۔ کوئی خا علمات ظاہر نہیں ہوتے جن سے یہ شک پڑنا ممکن ہو کہ شاید مسیح آسان پر چلے گئے۔ وہ شخص جن کو صلیب دیا جاتا ہے اپنا مسیح ہونا قبول کرتا ہے۔ حواری اور ماں اس کو مسیح ہی کہتے ہیں لیکن جو واقعات انجیل میں موجود ہیں اور جن کی طرف قرآن کریم نے مسیح کو کا مصلوب قرار دے کر اشارہ کیا ہے۔ وہ بیشک ایسے ہیں کہ ایک پرٹھنے والے کو بھی شک میں ڈالتے ہیں۔ تو ان لوگوں کو جن کے سامنے یہ کارروائی تھوتی کیوں شک نہ ہوا ہو گا۔ جو واقعات ادھر دیکھ گئے ہیں۔ وہ صاف بتا رہے ہیں کہ یہود یوں کو بھی شک ہی رہا۔ کہ حضرت مسیح واقعی صلیب پر رہے یا نہیں۔ اور نصاریٰ کی تو خود کتابیں بتاتی ہیں۔ کہ جو واقعات ان میں درج ہیں وہ کبھی مسیح کے صلیب پر رہنے کو یقین کی حالت تک نہیں پہنچے دیتے جب مسیح کو صلیب پر لٹایا گیا تو تھیل میں

قرآن کریم میں مسیح کی حقیقت کی تردید ہے

وقت ایک سخت آدمی آئی۔ اور اس کے ساتھ زلزلہ کے آنے کے بھی آثار ناچل سکے۔
 جسے ہیں۔ چھنے سے زویر گھنے ٹھک زمین پر تاریکی کا رہنا پایا جاتا ہے۔ اور یہی مسیح کی
 یس کا وقت تھا۔ پس ایسی حالت میں کہ ایک طرف بہت کی تیاری تھی۔ دوسری طرف
 ہولناک واقعات۔ یہودی مسیح کو اسی حالت میں چھوڑ کر چلے گئے۔ اور جب خود پلاطو
 مشہور جیسا کہ مرقس ۱۵: ۱۴ میں لکھا ہے تو یہودیوں کو کیونکر شبہ نہ ہوتا۔ پھر مسیح کا
 قبر میں سے نکل جانا کیا اس سے یہودیوں کے دلوں میں شبہات پیدا نہ ہونے
 ہو گئے۔ کہ اگر مر گیا ہوتا تو قبر سے لاش کہاں چلی جاتی۔ اور وہ بھی پتھر کو ہٹا کر پھر وارپلو
 سے بار بار ملتا۔ آخر بات تو نکل گئی ہوگی۔ گو اس میں شبہ نہیں کہ مسیح اپنے آپ کو بہت
 چھپاتے رہے۔ اور کبھی رات کو اور کبھی باہر تنہائی میں حواریوں سے ملتے رہے۔ لیکن
 جہاں یہود اسکرپٹھی جیسے بھی موجود تھے۔ اگر کسی حواری نے دیکھ کر دیا ہو کہ مسیح فوت
 نہیں ہوئے تو کونسی عجیب بات ہے۔ اور عیسائیوں میں تو ایک گروہ اب بھی ہے جو
 مسیح کے صلیب پر رہنے کا قائل نہیں۔

یہ تمام واقعات بتاتے ہیں کہ دشمن اور دوست دونوں شک میں رہے۔ قرآن
 کریم نے اس بات پر بہت زور دیا ہے۔ اس سے آگے فرماتا ہے۔ ما لہم بہ من
 علم الا اتباع الظن اس معاملہ میں ان کو یقینی علم کوئی نہیں صرف ظن کی پیروی کرتے
 ہیں۔ کیونکہ ان کا محض خیال ہی خیال تھا۔ کہ حضرت مسیح مر گئے۔ واقعات تمام ان کی
 موت کے خلاف بلند آواز سے شہادت دے رہے ہیں پھر آگے فرمایا۔ و ما قتلوه
 یقیناً جہاں قتلوا کے معنی علما و معمرین نے کہنے ہیں مگر خواہ کوئی سے معنی لے لیں
 مطلب صاف ہے کہ مسیح کے قتل ہو جانے کے بارے میں ان کو یقین نہیں ہو یقین
 کی نفی اور اتباع ظن اور شک میں ہونا یہ سب امور صاف بتاتے ہیں۔ کہ کچھ واقعات
 ایسے ہو گئے تھے۔ جو مسیح کے قتل کے خیالات کی طرف ان کو لے جاتے تھے۔ اور اس
 کے خلاف کچھ ایسی شہادت تھی۔ کہ اس سے معلوم ہوتا تھا۔ کہ مقتول نہیں ہوا۔ اس لیے
 ان واقعات کی طرف اشارہ کرنے کے لئے قرآن کریم نے یہ لفظ اختیار فرماتے ہیں
 و ما یبغ کا ایک ایک لفظ قرآن کریم کے اس بیان کی تصدیق کرتا ہے۔
 اس کے آگے یہ لفظ آتے ہیں و ان من اهل الکتاب الاولیٰ من بہ قبل موتہ

حضرت ابن عباس نے اس کے معنی یوں کئے ہیں کہ حالت نزع میں چونکہ ایک
 کی روشنی مرنے والے کو حاصل ہو جاتی ہے۔ اس لئے اس وقت کیا یہودی اور
 مسیح کی حقیقت کو سمجھ لیتے ہیں۔ جھوٹا مسیح کہنے والا گروہ سمجھ لیتا ہے کہ وہ تو دعویٰ
 سچا تھا۔ خدا بنا لئے والا گروہ جان لیتا ہے کہ وہ خدا نہ تھا بندہ تھا لیکن جن واقعوں
 کا یہاں تک ذکر ہو چکا ہے ان کو مد نظر رکھ کر ان الفاظ کے معنی بالکل صاف
 جانے ہیں۔ اوپر فرمایا کہ یہ لوگ اس مغالہ میں شک میں ہیں ان کو اس کا کوئی
 نہیں لیونین وہ کی ضمیر اسی معادہ کی طرف جاتی ہے جس طرف لہی شدت صند۔ ما
 لہم وہ من علم میں ضمیر میں جاتی ہیں۔ اور یہاں قرآن کریم نے واقعات تاریخی اور
 یہود اور عیسائیوں کے عقاید کا مقابلہ کر کے دکھایا ہے۔ اور بتایا ہے کہ واقعات تاریخی
 قویہ ہیں کہ حضرت مسیح محض کا مصلوب ہوئے۔ مصلوب نہیں ہوئے۔ اور یہودی خود
 شک میں ہے۔ اور ان کو کوئی یحییٰ علم حاصل نہ ہوا کہ وہ واقعی فوت ہو گئے ہیں۔
 اور یہی حال دوسرے لوگوں کا اور فروعیاتیوں کا رہا۔ یہاں تک کہ پلاطوس کو بھی
 شبہ ہوا۔ مگر ان تاریخی واقعات کے مقابلہ پر عقیدہ ان کا یہ ہے کہ کیا یہود اور عیسائی
 عیسائی وہ دونوں اپنی موت سے پہلے ان امور پر ایمان لانا ضروری
 سمجھتے ہیں کہ مسیح ضرور مصلوب ہوا۔ کہ یہود مسیح کے لئے ضروری ہے کہ مسیح کے
 نفوذ باللہ جھوٹا ہوئے پر ایمان رکھے اور اس کے لئے اس کو ماننا پڑتا ہے کہ مسیح
 مصلوب ہو کر نفوذ باللہ یعنی ہوئے۔ اور عیسائی کے لئے ضروری ہے کہ کفارہ پر
 ایمان رکھنے کے لئے یہ مانے کہ مسیح ضرور مصلوب ہوئے۔ اور مصلوب ہو کر نفوذ باللہ
 من ذالک یعنی ہوئے۔ اور اس طرح دنیا کے گناہ انہوں نے اٹھائے۔ یہودی جیتیک
 مسیح کے واقعی صلیب پر فوت ہو جانے کو نہ مانے وہ یہودی نہیں رہ سکتا عیسائی
 جیتیک مسیح کے واقعی صلیب پر جان دینے کو نہ مانے وہ عیسائی نہیں رہ سکتا۔
 پس ہر ایک اہل کتاب اپنی موت سے پہلے یا مسیح کی موت سے پہلے مسیح کے صلیب پر فوت
 ہونے پر ایمان لانا ضروری سمجھتا ہے۔ پس آیت کے معنی یوں ہوئے اور نہیں کوئی اہل کتاب
 مگر ضرور ایمان لانا ہو (یا لایکھا) اس پر جس پر اس کو تاریخی رنگ سے شک ہی اپنی دیاس کی آیت
 سے پہلے پس یہود نصاریٰ کی تاریخ کا ذکر کیا کہ تاریخ کی رو سے تو وہ شک میں

پھر ان کے مذہب کا ذکر کیا اور بتایا کہ مذہب کی رو سے وہ اس بات کے پابند ہیں
 ان امر کو جس پر تاریخی رنگ سے ان کو شکست اپنے لئے بنائے ایمان قرار دیں۔
 ان امر کے متعلق خود ان کی تاریخ شک پیدا کرتی ہے اسی پر وہ عقیدہ ایمان لائے ہیں۔
 ان کی کچھ کہتی ہے۔ عقیدہ کچھ اور ہے۔ اس لئے خاتمہ آیت کا ان الفاظ پر کیا۔ و
 القیامۃ یكون علیہم شہیداً۔ قیامت کے دن وہ ان پر گواہ ہونگے پس بتائے
 ان لوگوں نے واقعات کے خلاف اور اپنے ہی مسلمہ واقعات کے خلاف اپنا عقیدہ
 بنالیا۔ اس طرح جو اعتراض لفظ لیومین پر کیا جاتا ہے۔ وہ بھی باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ یہ
 کہا جاتا ہے کہ لیومین سے آئندہ ایمان لانا ثابت ہوتا ہے مضامین پر جب وزن ثقیل
 اور لازم تاکید آجائے تو اس کے معنی مستقبل کے ہوتے ہیں۔ مگر اس معنی سے یہاں بھی استقبال
 ہی ہے کیونکہ یہ امر ہر وقت ہر اہل کتاب کے حق میں صادق آتا ہے۔ کہ وہ اپنی تاریخ
 کو پڑھتا ہے۔ پھر بھی ایمان اس کے خلاف رکھتا ہے یعنی تاریخی واقعات کو جان لینے
 کے بعد بھی ہر اہل کتاب اپنا عقیدہ اس کے خلاف ہی رکھے گا۔ پس اس میں رنگ مستقبل
 کا ہے گویا یوں فرمایا کہ ان باتوں کو جان لینے کے بعد بھی ہر ایک اہل کتاب اس بات
 پر ایمان رکھے گا جو خلاف تاریخ ہے۔ گویا اہل کتاب کو غم و دلائی ہے کہ تمہاری بنائے
 ایمان وہ باتیں ہیں جن کے تاریخی طور پر صحیح ہونے کا خود تم کو یقین نہیں ہے
 پس ما قتلوه وما صلبوه سے کسی صورت میں سیح کا آسان پر جانا نہیں نکلتا۔
 مذاب تک زندہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ قائلین حیات سیح کا بڑا انحصار اس آیت کے ملا
 لفظ رفع کے استعمال پر ہے جو حضرت سیح کے متعلق استعمال ہوا ہے یعنی ایک جگہ فرمایا
 وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ۔ اور دوسری جگہ فرمایا یعیسیٰ انی متوفیک ورافعک
 الی۔ اور ان دونوں مقامات پر رفع الی اللہ سے مراد لیجاتی ہے۔ کہ حضرت سیح بحمد بعض
 زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ کیونکہ رفع کے معنی کسی چیز کو اوپر اٹھانا ہے۔ اس لئے اللہ
 تعالیٰ کے بندہ کو رفع کرنے کے معنی بھی یہی ہونگے کہ وہ اسے بحمدہ الغضری اس زمین کے
 اٹھا کر کہیں اور لیجایا کرے۔ مگر یاد رہے کہ ہر زبان میں ایک ایک لفظ کئی کئی معنی میں
 استعمال ہوتا ہے اور عموماً ایک لفظ کا محل استعمال بتا دیتا ہے۔ کہ وہاں وہ کس معنی میں استعمال
 ہوا ہے۔ اس لئے سب سے پہلے یہ دیکھنا ہے کہ آیا لفظ رفع کے معنی لغت عرب میں ایک

ہی آتے ہیں یا زیادہ اور اگر ایک سے زیادہ معنی میں یہ لفظ لغت میں اور زبان میں
 ہوا ہے۔ تو پھر یہ دیکھنا ہے کہ اس خاص موقع پر جو یہاں زیر بحث ہے کیا معنی لئے جاسکے
 ہیں۔ مفردات میں امام راغب لفظ رفع کے معنی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "الرفع في
 تارة في الاجسام الموضوعة اذا اعليتها عن مقارها.... وتارة في البناء اذا اهلها
 وتارة في الذکر اذا نوهته.... وتارة في المنزلة اذا شرفها یعنی لفظ رفع
 استعمال چار طرح پر ہے۔ کبھی ان اجسام پر جو ایک خاص جگہ پر رکھے گئے ہیں۔ جب ان
 ان کی جائے قرار سے اونچا کر دیا جائے۔ اور کبھی عمارت پر جب اس کو بلند کر دو۔ اور کبھی
 ذکر پر جب اس کو شہرت دی جائے اور کبھی مرتبہ پر جب اسے شرف یا بزرگی دی جائے
 اس کے علاوہ اور معنی میں بھی لفظ رفع کا استعمال لکھا ہے۔ تاج العروس نے بھی مختلف
 مثالیں لفظ رفع کے ان معنوں کی دی ہیں۔ اور امام راغب کے اس قول کو نقل کیا ہے
 لسان العرب میں بھی مختلف مثالوں کے ذریعہ سے یہ سب معنی بیان کئے گئے ہیں۔
 بخوف طوالت میں صرف لسان العرب کے چند حوالے دیتا ہوں۔ سب سے پہلے رفع کے
 معنی میں لسان العرب میں یہ لفظ ہیں۔ فی اسماء الله تعالى الرفع هو الذي يرفع المؤمن
 بالاعمال والعبادة بالتقريب والى ثم ضد الوضع.... یعنی اللہ تعالیٰ کے اسماء میں
 الرفع درج کرنے والا آیا ہے۔ یعنی وہ مومن کو سید بنا کر اور اپنے اولیاء کو قرب عطا
 کر کے رفع کرتا ہے۔ اور رفع وضع کی ضد ہے۔ پھر لکھا ہے۔ کہ قیامت کی صفت میں
 جو قرآن کریم میں آتا ہے خافضة رافعة فوز جاح کہتے ہیں۔ کہ اس کے معنی ہیں تخفیف
 اہل المعاصی و ترفع اہل الطاعة یعنی گنہگاروں کو ذلیل کر دے گی۔ اور فرما رہا ہے
 کہ رفع کرے گی یعنی بلند مرتبہ کرے گی۔ اور رفع کے ایک معنی لکھے ہیں۔ تفریب الشيء
 من الشيء ایک چیز کو دوسرے کے قرب میں لے آنا۔ اور اللہ تعالیٰ نے جو فرمایا ہے
 فی بیعت اذن الله ان ترفعن ان گھروں میں جن کے متعلق اللہ نے حکم دیا ہے کہ ان
 کا رفع کیا جائے وہاں ان ترفع کے معنی ان تعظم لکھے ہیں یعنی ان کو عظمت دی جائے۔
 اس سے ظاہر ہو کہ لفظ رفع کثرت معنی میں استعمال ہوتا ہے اس سے بڑھ کر کہ کوئی جگہ بازی نہیں کہ داخلہ میں
 مل رفعہ اللہ الہ کی بنا پر حضرت عیسیٰ کا جب وہ اندر ہی زندہ آسمان پر جانا مانا جائے گا کہ بعض محال یہ بھی تسلیم کیا جا سکتا ہے
 کہ کسی انسان کو اپنی طرف رفع کرنے کیلئے یا کسی انسان کے خدا کی طرف رفع ہونیکے یہ بھی معنی ممکن ہیں کہ وہ زندہ جسم جسے کسی آسمان چلے

CALL No. {

230
1920

ACC. No. 35936

AUTHOR

TITLE

عسویت کا آخری سہارا - 1920

R07.02.04

URDU STACKS

1920

35936

230

عسویت کا آخری سہارا - 1920

Date

No.

Date

No.

URDU STACKS

R07.02.04

97-74

FINE WORK MUST



URDU STACKS
MAULANA AZAD LIBRARY
ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES:-

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1/- per volume per day shall be charged for text-books and 10 P. per vol. per day for general books kept over-due.

MAULANA

1920